

**TECANA AMERICAN UNIVERSITY**  
**Post- doctoral Degree in Research Methodology**



**TESIS DE GRADO POSTDOCTORAL**

**TITULO**

**MODELO INVESTIGATIVO INTEGRADOR DERIVADO DE LA  
INVESTIGACIÓN HOLÍSTICA**

**Autora:**

Dra. D<sup>a</sup>. Elmina Matilde Rivadeneira Rodríguez

**Por Academic Direction:**

Dr. Jesús R. Rivas, Ph.D., Post-doctor in Higher Education

**Por Academic Staff:**

Dr. Giulio Parotto, Ph.D. (Education). Major in Research Methodology

**Ecuador 2013**

**TECANA AMERICAN UNIVERSITY  
ACCELERATED DEGREE PROGRAM  
POST-DOCTORAL DEGREE IN RESEARCH METHODOLOGY  
DISERTACION POST –DOCTORAL**

**“Por la presente doy fe que soy la única autora del presente trabajo de investigación y que su contenido es consecuencia de mi trabajo, experiencia e investigación académica”**

**Autora:**

**Dra. Elmina Matilde Rivadeneira Rodríguez  
07021855539**

**Ecuador 2013**

## **AGRADECIMIENTOS**

Un especial agradecimiento a mis recordados y apreciados profesores/as en la **Universidad Técnica de Machala en Ecuador, Universidad de Playa Ancha en Valparaíso en Chile, Universidad Autónoma de Madrid en España, Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED en España** y a los/as autoridades y profesores de la **TAU Tecana American University** en Estados Unidos, en especial agradecimiento al equipo de la Dirección Académica de TAU.

Finalmente a los/as colegas Dra. Sandra Basto; Dr. Sergio Tobón y Dra. Beatriz Vanejas de la Comisión Científica Académica de la “**REVISTA ESPIRAL**” en la Universidad de Santo Tomas en Bucaramanga en Colombia.

Gracias, muchas gracias

## DEDICATORIA

A mi amiga, maestra, colega y directora de la tesis doctoral Ph.D. **Dra. D<sup>a</sup>. María de Codés Martínez González**, profesora titular de la Universidad Nacional de Educación a Distancia en Madrid, quien me ha motivado en el aprendizaje continuo y me ha llevado a feliz término gracias a su paciencia y amor de madre.

Gracias amiga y maestra de maestras

<b>ÍNDICE GENERAL</b>	<b>Págs.</b>
<b>PORTADA</b>	<b>i</b>
<b>DECLARACIÓN JURAMENTADA</b>	<b>ii</b>
<b>AGRADECIMIENTO</b>	<b>iii</b>
<b>DEDICATORIA</b>	<b>iv</b>
<b>ÍNDICE GENERAL</b>	<b>v</b>
<b>ÍNDICE DE FIGURAS</b>	<b>viii</b>
<b>RESUMEN</b>	<b>x</b>
<b>ABSTRACT</b>	<b>xi</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>12</b>
<b>CAPÍTULO I</b>	
<b>PLATEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>	
1. Planteamiento del problema	<b>14</b>
1.1. Formulación del problema	<b>15</b>
1.2. Sistematización de la investigación	<b>15</b>
1.3. Objetivos de la investigación	<b>16</b>
1.3.1. Objetivo general	<b>16</b>
1.3.2. Objetivos específicos	<b>16</b>
2. Justificación de la investigación	<b>17</b>
<b>CAPÍTULO II</b>	
<b>MARCO METODOLÓGICO</b>	
1. Naturaleza del trabajo	<b>19</b>
2. Procedimientos	<b>19</b>
3. Estructura del trabajo	<b>20</b>
<b>CAPÍTULO III</b>	
<b>MARCO TEÓRICO O REFERENCIA</b>	
1. Acercamientos a la investigación holística	<b>22</b>
1.1. Conceptualización sobre los tipos de investigación según la metodología de la investigación holística de Hurtado (1988)	<b>23</b>
1.2. El ser humano y el conocimiento: transdisciplinario, multimensional, polivalente, holístico	<b>28</b>
1.2.1. El ser humano	<b>28</b>
1.2.1.1. El conocimiento transdisciplinario	<b>29</b>
1.2.1.2. El conocimiento multidimensional	<b>30</b>
1.2.1.3. El conocimiento polivalente	<b>31</b>
1.2.1.4. El conocimiento holístico	<b>32</b>
2. Importancia del pensamiento ecologizado	<b>33</b>
3. Actitud abierta e incluyente para trabajar la investigación holística apoyándose en los enfoques cuantitativo y cualitativo	<b>33</b>
<b>CAPÍTULO IV</b>	

<b>ANÁLISIS EPISTEMOLÓGICO Y METODOLÓGICO DE LOS ENFOQUES CUANTITATIVO Y CUALITATIVO QUE GARANTIZAN EL MODELO INTEGRADOR QUE SUPERA LA INVESTIGACIÓN HOLÍSTICA</b>	
1. Análisis epistemológico de los enfoques cuantitativo y cualitativo	<b>36</b>
1.1. Orígenes de los diferentes métodos para la obtención del conocimiento	<b>37</b>
1.2. Confrontación de los enfoques cuantitativo y cualitativo	<b>43</b>
1.3. Características de los enfoques cuantitativo y cualitativo	<b>45</b>
1.4. Paradigmas: modernista y postmodernista	<b>47</b>
1.4.1. Paradigma modernista (enfoque cuantitativo – positivismo)	<b>47</b>
1.4.2. Paradigma postmodernista (enfoque cualitativo – postpositivista)	<b>49</b>
2. Análisis metodológico de los enfoques cuantitativo y cualitativo	<b>52</b>
2.1. Etapas de la metodología con enfoque cuantitativo (de corte positivista)	<b>52</b>
2.2. Etapas de la metodología con enfoque cualitativo (de corte postpositivista)	<b>53</b>
3. Nuevas corrientes o propuestas epistemológicas	<b>54</b>
<b>CAPÍTULO V PROPUESTA</b>	
<b>LINEAMIENTOS EPISTEMOLÓGICOS Y METODOLÓGICOS CON RELACIÓN AL MODELO INTEGRADOR DE LOS ENFOQUES CUANTITATIVO Y CUALITATIVO QUE SUPERA LA INVESTIGACIÓN HOLÍSTICA</b>	
1. Antecedentes	<b>60</b>
2. La investigación holística: propuesta para el desarrollo integrador de los enfoques cuantitativo y cualitativo	<b>62</b>
3. Lineamientos epistemológicos de los enfoques cuantitativo y cualitativo para el desarrollo integrador de la investigación holística	<b>63</b>
4. Lineamientos metodológicos de los enfoques cuantitativo y cualitativo para el desarrollo integrador de la investigación holística	<b>69</b>
4.1. Enfoque cuantitativo	<b>69</b>
4.2. Enfoque cualitativo	<b>71</b>

4.3. Enfoque holístico	<b>73</b>
5. Metodología con enfoque cuantitativo (de corte positivista)	<b>74</b>
6. Metodología con enfoque cualitativo (de corte postpositivista)	<b>79</b>
7. Metodología holística, Barrera y Hurtado (2003)	<b>82</b>
<b>CAPÍTULO VI</b>	
<b>LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN HOLÍSTICA</b>	
1. Limitaciones	<b>87</b>
2. Análisis crítico de una metodología holística utópica	<b>88</b>
<b>CAPÍTULO VII</b>	
<b>MODELO INVESTIGATIVO INTEGRADOR</b>	
1. Introducción	<b>92</b>
2. Entre los enfoques: cuantitativo y cualitativo	<b>95</b>
2.1. Lineamientos epistemológicos y metodológicos de los enfoques cuantitativo y cualitativo: modelo integrador	<b>97</b>
3. Descripción del modelo integrador	<b>99</b>
<b>CAPÍTULO VIII</b>	
<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	
1. Conclusiones	<b>102</b>
2. Recomendaciones	<b>106</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA</b>	<b>107</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>111</b>

## ÍNDICE DE FIGURAS

**Págs.**

<b>Figura 2.1.</b>	Estructura del trabajo de investigación	<b>20</b>
<b>Figura 3.1.</b>	Tipos de investigación de la investigación holística	<b>23</b>
<b>Figura 3.2.</b>	Tipos de investigación según el objetivo general	<b>24</b>
<b>Figura 3.3.</b>	Niveles y categorías	<b>27</b>
<b>Figura 3.4.</b>	El ser humano y sus dimensiones	<b>28</b>
<b>Figura 3.5.</b>	Bidimensión cuantitativa y cualitativa	<b>34</b>
<b>Figura 4.1.</b>	Métodos diferentes para la obtención del conocimiento	<b>38</b>
<b>Figura 4.2.</b>	Delimitación entre enfoque y método	<b>43</b>
<b>Figura 4.3.</b>	Cinco fases generales de los enfoques cuantitativo y cualitativo	<b>44</b>
<b>Figura 4.4.</b>	Respuestas epistemológicas frente al problema del conocimiento	<b>45</b>
<b>Figura 4.5.</b>	Descripción de las características de los enfoques cuantitativo y cualitativo	<b>46</b>
<b>Figura 4.6.</b>	Combinación de los enfoques cuantitativo y cualitativo: enfoque mixto	<b>55</b>
<b>Figura 4.7.</b>	Integración entre los enfoques cuantitativo y cualitativo	<b>57</b>
<b>Figura 4.8.</b>	Diferencias entre investigación: cuantitativa, cualitativa y holística	<b>58</b>
<b>Figura 5.1.</b>	Comparaciones de los enfoques cuantitativo, cualitativo y holístico	<b>60</b>
<b>Figura 5.2.</b>	Holística e interdisciplinaria	<b>61</b>
<b>Figura 5.3.</b>	Desarrollo integrador de los enfoques cuantitativo y cualitativo	<b>63</b>
<b>Figura 5.4.</b>	La complementariedad de los hemisferios y enfoques cuantitativo y cualitativo	<b>65</b>
<b>Figura 5.5.</b>	Contrastes binarios entre paradigma de simplicidad y paradigma de complejidad	<b>66</b>
<b>Figura 5.6.</b>	Principios de la holística aplicada a la investigación	<b>67</b>
<b>Figura 5.7.</b>	Diseños idóneos para la investigación experimental	<b>70</b>
<b>Figura 5.8.</b>	Diseño etnográfico	<b>71</b>
<b>Figura 5.9.</b>	Metodología con enfoque cuantitativo	<b>79</b>
<b>Figura 5.10.</b>	Metodología con enfoque cualitativo	<b>80</b>

<b>Figura 5.11.</b>	Esquema de los lineamientos epistemológicos y metodológicos de los enfoques cuantitativo y cualitativo para el desarrollo de la investigación holística	<b>81</b>
<b>Figura 5.12.</b>	Nivel perceptual de la investigación holística	<b>83</b>
<b>Figura 5.13.</b>	Nivel aprehensivo de la investigación holística	<b>84</b>
<b>Figura 5.14.</b>	Nivel comprensivo de la investigación holística	<b>84</b>
<b>Figura 5.15.</b>	Nivel integrador de la investigación holística	<b>85</b>
<b>Figura 6.1.</b>	Breves aportaciones epistemológicas de los filósofos	<b>88</b>
<b>Figura 7.1.</b>	Características cualitativas y cuantitativas	<b>94</b>
<b>Figura 7.2.</b>	Modelo investigativo integrador	<b>97</b>
<b>Figura 7.3.</b>	Fases del modelo integrador	<b>100</b>
<b>Figura 8.1.</b>	Conclusión objetivo general	<b>102</b>

## RESUMEN

El presente trabajo de grado tendrá como objetivo general **derivar de la investigación holística el modelo investigativo integrador entre los enfoques cuantitativo y cualitativo.**

El análisis epistemológico y metodológico de los enfoques cuantitativo y cualitativo, denota la constante confrontación por obtener el monopolio en la obtención de datos. Hurtado (2000) sostiene que la holística complementa a los otros paradigmas desde una perspectiva novedosa y original ya que complementa a los diferentes modelos epistémicos en investigación, a fin de percibir la misma realidad, es decir, aspectos complementarios del proceso de investigación global, en relación a la integración de los enfoques cuantitativo y cualitativo (investigación mixta).

El modelo investigativo integrador pretende mediante la incorporación de lineamientos epistemológicos y metodológicos según los enfoques cuantitativo y cualitativo al quehacer investigativo, es decir este modelo no descalifica las aportaciones de los enfoques, en todo caso hace uso de ellos para poder obtener un conocimiento transdisciplinario con diálogo, valores, empatía, ética, y pensar flexible.

**Palabras claves:** epistemología, metodología, complementariedad simbólica, multidisciplinario, transdisciplinario, holística, espiral, cuantitativo, cualitativo, sintagma, positivismo, fenomenología, global, creativo, integrador.

## ABSTRACT

This paper grade will derive general objective of the research holistic research model integrating between quantitative and qualitative approaches.

Epistemological and methodological analysis of quantitative and qualitative approaches denotes the constant confrontation to gain a monopoly in the provision of data Hurtado (2000) argues that complements the other holistic paradigms from a novel and original as it complements the various epistemic models in research, in orden to perceive the same reality ie complementary aspects of the overall research process, in relation the integration of quantitative and qualitative approaches (mixed research).

The integrative research model aims by incorporating epistemological and methodological guidelines as quantitative and qualitative approaches to research work, ie does not disqualify this model the contributions of the approaches in any case makes use of them in order to get a dialog transdisciplinary, knowledge, values, empathy, ethics, an think flexibly.

**Keywords:** epistemology, methodology, symbolic, complementarity, multidisciplinary, transdisciplinary, holistic, spiral, quantitative, qualitative, phrase, positivism, phenomenology, global, creative, inclusive.

## INTRODUCCIÓN

En la actualidad el ser humano se enmarca en la competencia de “**ganar o ganar**”, esta constante participación en la competitividad denota la necesidad de desarrollar otras habilidades y junto a ello mejorar sus alternativas de búsqueda.

En el siglo pasado tuvo aceptación la tan defendida investigación cuantitativa que tiene por objeto el describir y analizar objetivamente la realidad, es decir, a través de este método podemos recoger información referida a hechos, acontecimientos, opiniones y valores del público objetivo del sondeo que ha elaborado, defendida por los positivistas. Mientras que la cualitativa se caracteriza por ver las cosas desde el punto de vista de las personas que están siendo estudiadas, De esta manera el papel de los investigadores es entender y comprender.

El análisis de los fundamentos epistemológicos y metodológicos de los enfoques cuantitativo y cualitativo, nos brinda la oportunidad de conocer mediante la aportación de autores como Martínez (2004), Rodríguez y García (1996) entre otros quienes sostienen que existen otras modalidades que permiten acercarse a la realidad en este caso la integración de los dos enfoques mediante la investigación holística.

La investigación holística se apoya en las perspectivas fenomenológicas y pragmáticas basadas en el interés por los fenómenos sociales y el desarrollo interactivo entre el contexto y la persona.

El análisis de los enfoques cuantitativo y cualitativo nos lleva a proponer lineamientos epistemológicos y metodológicos que permitan el desarrollo integral de la investigación holística para conseguir una investigación integradora que nos aproxima cada vez más a la realidad.

# CAPÍTULO I

## MARCO SITUACIONAL

### 1. Planteamiento del problema

A menudo encontramos el conflicto que se da en el momento de abordar los enfoques cuantitativo y cualitativo, el escaso análisis de los fundamentos epistemológicos y metodológicos de dichos enfoques. En ocasiones provocan confrontaciones entre lo cuantitativo – cualitativo.

Cada uno de los enfoques presenta sus defensores y en la mayoría de los casos surge la descalificación de uno en contra del otro Martínez (1994) cuando sostiene que es necesario el derrocamiento del enfoque cuantitativo.

Es importante destacar, que hay autores que discrepan de las concepciones anteriores, manifestando Hurtado y Toro (1998) que no existe un método único de investigación. Existen múltiples alternativas metodológicas para conocer lo social, el fenómeno humano y los procesos que ocurren en la humanidad, postura concordante con Rodríguez y García 1996, quienes sostienen que no existe una investigación cualitativa, sino múltiples enfoques cuyas diferencias fundamentales vienen marcadas por las opciones que se tomen en cada uno de los niveles epistémicos. Por otra parte Macías (2005), considera que la investigación cualitativa no sigue rigurosamente un método científico, ya que se apoya en la subjetividad, hecho que es considerado como aproximación subjetiva, lo cual indica que los resultados no pueden ser objetivos, no es real, pueden ser pura imaginación y no es científico.

La búsqueda constante para mejorar el quehacer científico conlleva a los investigadores a proponer nuevos enfoques, modalidades que permitan entender los eventos desde el punto de vista de diferente interacción (cuantitativa, cualitativa), es decir una investigación integradora que valide las aportaciones de los enfoques existentes.

La investigación holística no realiza diferencias entre los enfoques cuantitativo y cualitativo, ya que considera a los mismos como la forma en que permiten recoger la información. En este sentido se sistematizan los fundamentos epistemológicos y metodológicos de los enfoques cuantitativo y cualitativo que garanticen el proceso integrador de la investigación holística.

A tal efecto se ofrecen los lineamientos epistemológicos y metodológicos que garantizan el desarrollo integrador de los enfoques cuantitativo y cualitativo de la investigación holística.

### **1.1. Formulación del problema**

¿La investigación holística garantiza el desarrollo integrado de los enfoques cuantitativo y cualitativo en la investigación?

### **1.2. Sistematización de la investigación**

- ¿Cuáles son los conocimientos esenciales de la investigación holística que la caracterizan epistemológicamente y metodológicamente?

- ¿De qué manera la investigación holística garantiza epistemológicamente la integración entre lo cuantitativo y cualitativo?
- ¿De qué manera la investigación holística garantiza metodológicamente la integración entre lo cuantitativo y cualitativo?
- ¿Cómo los lineamientos epistemológicos y metodológicos de la investigación holística dan paso a un modelo investigativo integrador superando la propia holística?

### **1.3. Objetivos de la investigación**

#### **1.3.1. Objetivo general**

- Derivar de la investigación holística el modelo investigativo integrador entre los enfoques cuantitativo y cualitativo.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Recopilar los conocimientos esenciales de la investigación holística que la caracterizan epistemológica y metodológicamente.
- Demostrar que la investigación holística supera epistemológicamente la división entre los enfoques cuantitativo y cualitativo.
- Proponer los lineamientos epistemológicos y metodológicos de un modelo integrador derivado de la investigación holística.

## **2. Justificación de la investigación**

El desarrollo del trabajo se ubica en el demostrar mediante los fundamentos epistemológicos y metodológicos en el desarrollo integrador de los enfoques cuantitativo y cualitativo a partir de la investigación holística.

En este sentido se analizan los fundamentos epistemológicos mediante las aportaciones positivistas y las fenomenológicas. Los enfoques cuantitativo y cualitativo como paradigma, orientan, guían el quehacer de las diferentes disciplinas y la resolución de las problemáticas que enfrentan, exponen criterios para el empleo de métodos, técnicas e instrumentos. y establecen principios de orden epistemológico a partir de los que organizan el trabajo cotidiano de investigación. La investigación cualitativa ha tenido dificultades frente al paradigma positivista, debido a que no ha demostrado fortaleza en los criterios de verdad, mientras que la investigación cuantitativa ofrece criterios de verificación, experimentación, confiabilidad, validez. Cabe destacar que ningún enfoque tiene el monopolio de las respuestas correctas, por ello se recurre a la triangulación en relación al uso de dos o más métodos. Para Polit y Hungler (1995) cit. por Hurtado y Toro (1998), alegan que una de las técnicas que se utilizan en la modalidad cualitativa para alcanzar la credibilidad es la triangulación, consistente en recurrir a múltiples referentes a fin de concluir acerca de la verdad de determinada información.

Como aportación académica se espera contribuir en la formación de nuevos investigadores con una visión holística, integradora, creativa, para poder

apreciar interacciones, particularidades y procesos que por lo regular no se perciben si se estudian los aspectos que conforman el todo, por separado.

A tal efecto se ofrecen los lineamientos epistemológicos y metodológicos de los enfoques cuantitativo y cualitativo con los cuales se pueda llevar a cabo la investigación.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO METODOLÓGICO**

#### **1. Naturaleza del trabajo**

La presente investigación será de carácter eminentemente teórico debido a que su objetivo es derivar de la investigación holística el modelo investigativo integrador entre los enfoques cuantitativo y cualitativo. Es una investigación documental ya que la obtención de la información se hará de los autores que han escrito sobre el tema, buscando las relaciones y diferencias de los enfoques cuantitativo y cualitativo (modelo integrador).

El análisis teórico de los fundamentos epistemológicos y metodológicos que permitan realizar el quehacer científico en una forma global, organizada, de las interconexiones en los procesos o fenómenos físicos, biológicos, psicológicos, sociales y ambientales del mundo, en la búsqueda de soluciones de las dificultades que interfieren con el.

#### **2. Procedimientos**

En esta investigación se utilizó la técnica de **análisis de contenido**, aplicable a discursos, información, mensajes, textos, imágenes etc. Para ello a continuación mencionamos los siguientes pasos:

- Se comenzó con la revisión de textos sobre enfoques cuantitativo, cualitativo y holístico

- A continuación se analizaron las aportaciones epistemológicas y metodológicas de los enfoques cuantitativo y cualitativo superando la investigación holística.
- Comparar las aportaciones de los enfoques cuantitativo y cualitativo, en busca de un modelo integrador de investigación.
- Mediante la literatura proponer lineamientos epistemológicos y metodológicos que superen la investigación holística.
- Finalmente proponer un modelo de investigación integrador tomando en consideración las aportaciones epistemológicas y metodológicas de los enfoques cuantitativo y cualitativo.

Análisis de contenido permite verificar la presencia de temas, de palabras o de conceptos en un contenido, cuando se requiere buscar mayores detalles relativos al contenido y aplicar variables e indicadores que pongan en evidencia un contenido latente, estamos ante una labor propiamente interpretativa y que cobra mayor importancia para nuestro trabajo.

### 3. Estructura del trabajo

Este trabajo se estructura en ocho capítulos:

**Figura 2.1. Estructura del trabajo de investigación**

<b>Capítulo I</b>	Marco situacional
<b>Capítulo II</b>	Marco metodológico
<b>Capítulo III</b>	Marco teórico o referencia
<b>Capítulo IV</b>	Análisis epistemológico y metodológico de los enfoques cuantitativo y cualitativo que garantizan el desarrollo integrador de la investigación holística
<b>Capítulo V</b>	Lineamientos epistemológicos y metodológicos del modelo

	investigativo integrador que va más allá de la investigación holística
<b>Capítulo VI</b>	Limitaciones de la investigación holística
<b>Capítulo VII</b>	Modelo investigativo integrador
<b>Capítulo VIII</b>	Conclusiones y recomendaciones
<b>Bibliografía y webgrafía</b>	
<b>Anexo</b>	

Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

## CAPÍTULO III MARCO TEÓRICO O DE REFERENCIA

### 1. Acercamientos a investigación holística

La holística se refiere al conjunto, al **“todo”** en sus relaciones con sus **“partes”**, la interrelación de todos los seres del mundo (Morín, 1997 y Weil, 1997). La investigación holística permite al investigador comprender las distintas fases por las que atraviesan los procesos creativos de la investigación, es decir, le devuelve la oportunidad de dar aportes propios y universales dentro del proceso científico. Es a su vez un camino para la obtención de conocimiento que le permita clasificar y aumentar la conciencia sobre la verdad de la esencia de la naturaleza del ser humano y de su contexto mediante la creatividad.

Sabino (1992) sostiene que es necesario advertir que lo descrito hasta el momento sobre investigación holística, es un mapa que orienta uno de los caminos sobre los procesos de búsqueda del conocimiento para poder comprender la verdad. Siendo este esquema una abstracción, una construcción de teoría donde no hay nada de dogmatismo que amerite ser seguido obligatoriamente.

La comprensión holística en el ser humano se aproxima al conocimiento en un proceso permanente en **“espiral”** donde cada resultado alcanza grados de complejidad cada vez más avanzados (Morín, 1997).

La investigación holística permite ubicar las diferentes propuestas en un esquema coherente y aplicable a cualquier área del conocimiento. Es un

fenómeno social y psicológico que pretende propiciar una metodología más completa y eficiente a los investigadores que realizan estudios en diferentes áreas del conocimiento.

**Figura 3.1. Tipos de investigación de la investigación holística**



Elaboración propia: Rivadeneira (2012). Adaptado de Hurtado (1988)

Estos son los elementos que concretan la integración de la propuesta holística, respetando las aportaciones de los enfoques cuantitativo y cualitativo.

### **1.1. Conceptualización sobre los tipos de investigación según la metodología de la investigación holística de Hurtado (1988)**

Para Hurtado (1999) los “tipos de investigación no son más que estadios o momentos de todo el proceso de investigativo, visto holísticamente” Una de las características de la investigación holística se da en que en vez de

centrarse en el **método**, se centra en los **objetivos** sucesivos del proceso continuo. Con ello la disputa entre los diversos paradigmas desaparecen.

En investigación holística los objetivos se han organizado en cuatro niveles (**perceptual, aprehensivo, comprensivo, integrativo**) y se han clasificado en diez categorías (Sypal, 1999); (Hurtado, 2000).

**Figura 3.2. Tipos de investigación, según el objetivo general**  
**Tipo de investigación, según el tipo de objetivo general de la investigación holística**

<b>Diez holotipos</b>	<b>Objetivos como logros sucesivos en un proceso continuo</b>	<b>Definición</b>
<b>Exploratoria</b>	<b>Explicar</b>	Consiste básicamente en aproximarse a un evento poco conocido, y le permite al investigador familiarizarse con él, abriendo camino hacia otro tipo de investigación más compleja. Por lo general el resultado de una investigación exploratoria
<b>Descriptiva</b>	<b>Describir</b>	Consiste en identificar las características del evento en estudio. Los perfiles, las taxonomías, los estudios historiográficos, los estudios anatómicos en medicina, los estudios topográficos, por ejemplo, son investigaciones descriptivas
<b>Comparativa</b>	<b>Comparar</b>	Es aquella cuyo propósito consiste en precisar diferencias y semejanzas que existen entre dos o más grupos con respecto a un mismo evento. Los estudios de la psicología diferencial, la educación comparada, la sexología comparada, son ejemplos de investigaciones comparativas

<b>Analítica</b>	<b>Analizar</b>	<p>Pretende encontrar pautas de relación internas en un evento a fin de llegar a un conocimiento más profundo de dicho evento, que la simple descripción; para ello se valen de las matrices de análisis, las cuales proporcionan los criterios que permiten identificar esas pautas de relación. Ejemplos de investigación analítica lo constituyen los análisis de contenido en los medios de comunicación, los análisis críticos, ya sean de obras de arte, video, cine, teatro, etc., los análisis literarios, los análisis filosóficos, los análisis situacionales</p>
<b>Explicativa</b>	<b>Explicar</b>	<p>Es aquella que busca comprender las relaciones entre distintos eventos, se interesa fundamentalmente por el “porque”, y el “como”, de los fenómenos, en este tipo de investigación, el que genera las teorías y los modelos que a la larga conducen a las revoluciones científicas, la teoría de la relatividad de Einstein, la teoría psicoanalítica de Freud, la teoría de la evolución de Darwin, la teoría de gravedad de Newton, son solo algunos ejemplos del producto de la investigación explicativa</p>
<b>Predictiva</b>	<b>Predecir</b>	<p>Se interesa por anticipar situaciones futuras. Los estudios de preferencia y las investigaciones por escenarios que se llevan a cabo en las áreas de economía, planificación, etc., son un ejemplo de esa modalidad</p>

<b>Proyactiva</b>	<b>Proponer</b>	Tiene como objetivo diseñar o crear respuestas dirigidas a resolver determinadas situaciones. Los proyectos de arquitectura e ingeniería, el diseño de maquinarias, la creación de programas de intervención social, el diseño de programas de estudio, los inventos, la elaboración de programas informáticos, etc., son ejemplos de investigación proyectiva, este tipo de investigación potencia el desarrollo tecnológico
<b>Interactiva</b>	<b>Modificar</b>	Va dirigida a modificar situaciones concretas a través de la aplicación de proyectos previamente diseñados. Una modalidad conocida de investigación interactiva es la investigación-acción-participativa. Puede considerarse también investigación interactiva todo proceso de intervención que procede de intervención que procede y está sustentado por una indagación sistemática
<b>Confirmativa</b>	<b>Confirmar</b>	Es la que el positivismo ha considerado como la única “científica”, y su propósito es verificar las hipótesis derivadas de las teorías; este tipo de investigación indaga acerca de las posibles relaciones entre eventos, a partir del control de una serie de variables extrañas
<b>Evaluativa</b>	<b>Evaluar</b>	Consiste en indagar si los objetivos que se han planteado en un determinado programa o proyecto están siendo o no alcanzados, y descubrir cuáles aspectos del proceso han contribuido o entorpecido el logro de dichos objetivos

Fuente: <http://es.scribd.com/doc/2561176/Algunos-tipos-de-investigacion-abordaje-holístico-pags-10-11>. Adaptado de Hurtado (1988)

A continuación presentamos la figura 3.3. exponen los niveles, categorías y tipos de estudio de la investigación holística.

**Figura 3.3. Niveles y categorías**

Nivel	Objetivo - Categorías		Tipo de investigación
<b>1.Perceptual</b>	Explorar	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Indagar</li> <li>○ Conocer,</li> <li>○ Revisar</li> <li>○ Detectar</li> <li>○ Estudiar</li> <li>○ Reconocer</li> <li>○ Descubrir</li> </ul>	Investigación explorativa
	Describir	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Caracterizar</li> <li>○ Enumerar</li> <li>○ Clasificar</li> <li>○ Identificar</li> <li>○ Diagnosticar</li> <li>○ Narrar</li> <li>○ Relatar, etc.</li> </ul>	Investigación descriptiva
<b>2.Aprehensivo</b>	Analizar	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Interpretar</li> <li>○ Criticar</li> </ul>	Investigación analítica
	Comparar	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Asociar</li> <li>○ Asemejar</li> <li>○ diferenciar</li> </ul>	Investigación comparativa (correlacional)
<b>3.Comprensivo</b>	Explicar	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Entender</li> <li>○ Comprender</li> </ul>	Investigación explicativa
	Predecir	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Preveer</li> <li>○ pronosticar</li> </ul>	Investigación predictiva
	Proponer	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Exponer</li> <li>○ Presentar</li> <li>○ Plantear</li> <li>○ Formular</li> <li>○ Diseñar</li> <li>○ Crear</li> <li>○ Proyectar</li> <li>○ Inventar</li> <li>○ Programar</li> </ul>	Investigación proyectiva
<b>4.Integrativo</b>	Modificar	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Cambiar</li> <li>○ Ejecutar</li> <li>○ Reemplazar</li> <li>○ Propiciar</li> <li>○ Organizar</li> <li>○ Aplicar</li> <li>○ Mejorar</li> <li>○ Programar</li> </ul>	Investigación interactiva

	Confirmar	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Verificar</li> <li>○ Comprobar</li> <li>○ Demostrar</li> <li>○ Probar</li> </ul>	Investigación confirmativa
	Evaluar	Valorar	Investigación evaluativa

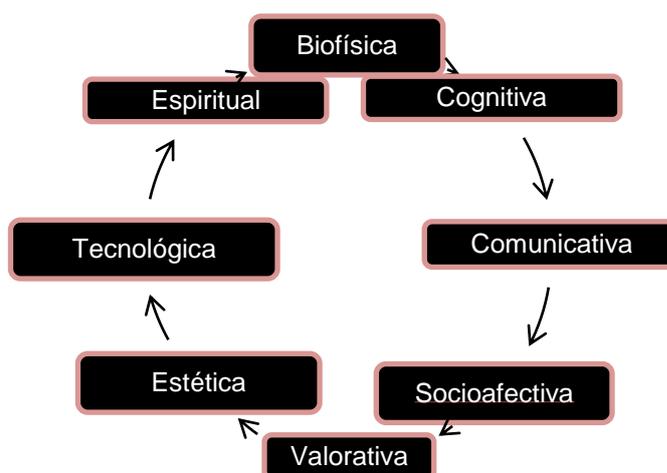
Fuente: <http://slideshave.net/guest55bbcb/parte-i-analisis-de-contenidos>

## 1.2. El ser humano y el conocimiento: transdisciplinario, multidimensional, polivalente, holístico

### 1.2.1. El ser humano

Desde sus orígenes el ser humano ha buscado ser feliz mediante diferentes formas; el progreso social, político, económico, tecnológico le ha permitido al hombre disfrutar hoy en día de la comodidad, confort. Este bienestar se puede observar cuando se utiliza los artefactos electrónicos, la diversidad de transportes, las compras vía Internet, los estudios **online**, etc.

**Figura 3.4. El ser humano y sus dimensiones**



Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

La investigación holística cuando se refiere al ser humano, realiza sus estudios desde una visión global, tomando en consideración la interdependencia, interacción de sus manifestaciones: espiritual, psíquica, orgánica, social y energética tanto **interna** como **externa** para poder establecer un equilibrio armónico.

El hombre es un ser complejo y contradictorio; es a la vez físico, biológico, psíquico, cultural, social, histórico. Su esencia está conformada por sus comportamientos, personalidad, preferencias, sentimientos, lo lógico, lo racional, lo irracional, siendo esto los elementos del ser humano (Morín, 2001).

Para De la Cerda (1994) la investigación holística o total, tiene el propósito es hacer realidad un tipo de investigación abierta, transdisciplinaria, multidimensional, plurivalente y solo sujeta a las limitaciones determinadas por la consistencia y coherencia propios de los procedimientos investigativos desarrollados. Estas afirmaciones las corrobora (Barrios, 2009).

#### **1.2.1.1. El conocimiento transdisciplinario**

La investigación holística le permite al investigador guiar su trabajo dentro de una visión amplia pero al mismo tiempo precisa y le da apertura hacia la transdisciplinariedad. Es decir lo que para unos puede ser una conclusión para otros puede ser un punto de partida (Pafer, 1976). Wolfender (1999). La realidad es compleja y a través de la transdisciplinariedad nos acercamos a ella (Morín, 1982). Hurtado (2000) sostiene que la transdisciplinariedad

surge de la integración de los paradigmas que provienen de las diferentes áreas del conocimiento, tanto existentes como emergentes.

La transdisciplinariedad se da con la necesidad de empezar a pensar **desde el mundo**. El enfoque transdisciplinario se da desde el momento que el sujeto comienza a interpretar la realidad, pues la realidad es transdisciplinaria (García, 1998). Con la unificación de las diferentes áreas del conocimiento, se pretende apoyar la actividad de los investigadores, docentes, discentes acercarse a la realidad. Cuando se refiere a transdisciplinariedad los saberes de los campos desiguales se integran en una visión de conjunto que permite estudiar sus conexiones y relaciones de coordinación y subordinación.

La visión transdisciplinaria es definitivamente abierta e incluyente en la medida en que trasciende el campo de las ciencias exactas, incentivándoles para que dialoguen y se reconcilien no solamente con las ciencias humanas sino también con el arte, la literatura y lo espiritual. Las exigencias del nuevo modelo de competencia mundial, que el ambiente cada vez más globalizado en el que vivimos ha impuesto, obligan a que un profesional no sólo sea excelente en la profesión sino que se convierta en un verdadero profesional integral organizacionalmente el que debe actualizarse diariamente en conceptos, procedimientos y actitudes.

#### **1.2.1.2. El conocimiento multidimensional**

Todo evento cognitivo requiere una conjunción de procesos como energéticos, químicos, fisiológicos, cerebrales, existenciales, psicológicos, culturales, lingüísticos, lógicos, ideales, individuales/colectivos, personales,

interpersonales e impersonales. Es decir, se trata de un fenómeno multidimensional, teniendo en cuenta de que el acto de conocimiento es a su vez biológico, psicológico, lingüístico, cerebral, social, histórico, lógico, cultural, histórico, espiritual.

El dinamismo es una característica esencial de la multidimensionalidad en este dominio. Partiendo de que sus conceptos están inmersos en un contexto de constante transformación, la mayor parte de ellos puede desempeñar distintos roles semánticos en el evento (León, 2009).

Morín (1997) invita a tomar el pensamiento complejo y a ser rebeldes para poder obtener el pensamiento multidimensional en el cual vamos a obtener amplios y nuevos conocimientos para de esta forma soslayar la certidumbre y la ambigüedad. El pensamiento complejo es aquel que rechaza lo unidimensional, lo reduccionista y las consecuencias mutilantes. El conocimiento complejo pretende integrar el pensamiento simplificador, ya que el conocimiento complejo pretende un conocimiento multidimensional.

### **1.2.1.3. El conocimiento polivalente**

El conocimiento polivalente se refiere a aquellas personas que poseen distintas capacidades, por ejemplo: dibuja, pinta, estuca, enyesa. De hecho Martínez (1994) sostiene que para formar habilidades y algunas teorías se conectan y se desconectan en busca de la autonomía y creatividad para resolver problemas propia del ser humano.

#### **1.2.1.4. El conocimiento holístico**

También conocido como (intuitivo), con el riesgo de muchas confusiones, dado que la palabra intuición se ha utilizado hasta para hablar de premoniciones y corazonadas. En este nivel tampoco hay colores, dimensiones ni estructuras universales como es el caso del conocimiento conceptual. La palabra holístico se refiere a esta totalidad percibida en el momento de la intuición. Por otra parte la principal diferencia entre conocimiento holístico y conceptual radica en las estructuras universales para intuir un objeto en el momento de captarlo dentro de un amplio contexto, como elemento de una totalidad, sin estructuras ni límites definidos con claridad. Un ejemplo de conocimiento holístico o intuitivo es el caso de un descubrimiento en el terreno de la ciencia. Cuando un científico vislumbra una hipótesis explicativa de los fenómenos que estudia, podemos decir que ese momento tiene un conocimiento holístico, es decir, capta al objeto estudiado en un contexto amplio en donde se relaciona con otros objetos y se explica el fenómeno, sus relaciones, sus características y sus cambios. El trabajo posterior del científico, una vez que ha vislumbrado una hipótesis consiste en traducir en términos estructurados (conceptos) la visión que ha captado en el conocimiento holístico, gracias a un momento de inspiración. La experiencia estética nos proporciona otro ejemplo de conocimiento holístico. Percibir la belleza de una obra de arte significa captar ese objeto sin estructuras, sin conceptos, simplemente deteniéndose en la armonía, congruencias y afinidades con el propio sujeto. Debido a esto, la experiencia estética se puede denominar también conocimiento por su naturalidad.

## **2. Importancia del pensamiento ecologizado**

La era planetaria exige situar todo en ese contexto planetario. El conocimiento del mundo como tal se ha convertido en una necesidad a la vez intelectual y virtual. Es un problema que se plantea todo ciudadano ¿cómo tener acceso a las informaciones sobre el mundo y adquirir la posibilidad de articularlas y organizarlas? Para tener esa posibilidad hace falta una reforma del pensamiento (Morín, 1981). Esta aportación corrobora (Capra, 1992) cuando menciona que la nueva visión de la realidad que hoy se perfila, se basa en la comprensión de las relaciones y dependencias reciprocas y esenciales en todos los fenómenos físicos, biológicos, psicológicos, sociales y culturales. Esta visión va mas allá de los actuales límites disciplinarios, conceptuales e institucionales, pero las líneas ya están ideando nuevos modos de pensar y que se están organizando según nuevos principios.

Pensar de forma ecológica es percibir todo hecho, fenómeno o proceso en sus interconexiones, relaciones, interdependencias e intercambios que, como parte de algo, tiene con el entorno o todo al que pertenece. Según la visión ecológica todos los conceptos y las teorías están interconectadas, no hay jerarquías de conceptos ni una teoría es más importante que otra. Se pretende correlacionar las disciplinas, métodos, teorías, concepciones que apoyen la búsqueda de un conocimiento reflexivo, crítico- creativo, frente a un conocimiento sustentable.

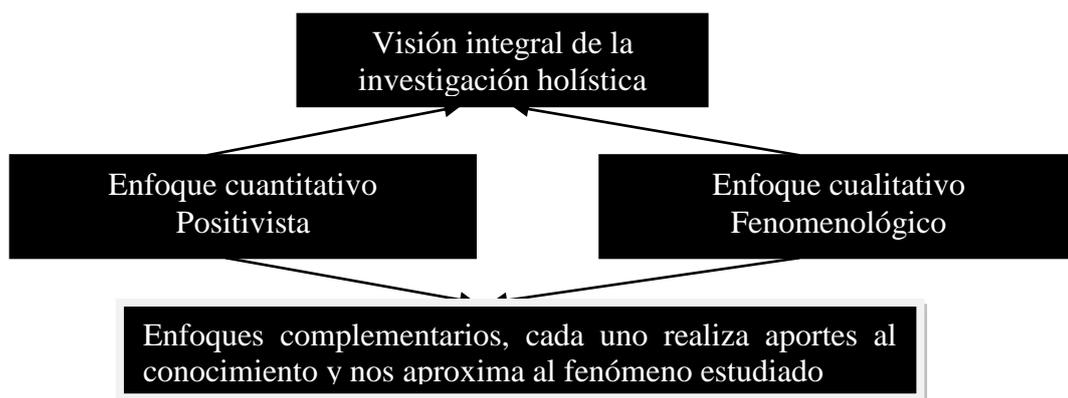
## **3. Actitud abierta e incluyente para trabajar la investigación holística apoyándose en los enfoques cuantitativo y cualitativo**

A través de la historia hemos podido apreciar que los investigadores han hecho uso de estos dos enfoques: cuantitativo y cualitativo, adquiriendo una posición radical frente a la descalificación de una otra opción.

Hurtado (1998) destaca la importancia de trabajar la investigación holística en forma sinérgica, los mismos que tienen que ver con la invención y la aportación de propuestas novedosas. De hecho el pensamiento holístico es una actitud abierta que busca comprender conocimientos, experiencias.

La investigación holística pretende apartarse de cualquier tipo de reduccionismo científico y metodológico y busca la epistemología de la complementariedad simbólica que en una integración convergente supera cualquier disociación teórica o práctica. La holística se caracteriza por trascender los paradigmas tradicionales (positivistas), no crítica las posturas epistemológicas, ni censura, ni cuestiona, de hecho no contradice al paradigma anterior, tiene como objetivo tomar este paradigma y los integra en el constructo del conocimiento.

**Figura 3.5. Bidimensión cuantitativa y cualitativa**



Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

Morín (1981) afirma el problema del conocimiento es el corazón del problema de la vida. La persona que piensa, contiene en una unidad dialéctica lo objetivo y lo subjetivo. El ser humano tiene dos mentes: la

cabeza y el corazón, la interacción de las mismas permite al hombre pensar (objetivo) y sentir (subjetivo).

## **CAPÍTULO IV**

### **ANÁLISIS EPISTEMOLÓGICO Y METODOLÓGICO DE LOS ENFOQUES: CUANTITATIVO Y CUALITATIVO QUE GARANTIZAN EL MODELO INTEGRADOR DE LA INVESTIGACIÓN HOLÍSTICA**

#### **1. Análisis epistemológico de los enfoques cuantitativo y cualitativo**

Es necesario anotar que algunos psicólogos como Piaget (1979) usan el término epistemología en un sentido bastante diferente al que empleamos aquí: no tanto el estudio de la validez del conocimiento sino como estudio de su génesis en las mentes individuales, especialmente en los niños.

Lakatos (1983) en su propuesta "Los programas de Investigación Científica", señala que todo programa posee una historia interna, externa y real. En la interna "se precisan los desplazamientos progresivos o regresivos de las problemáticas que lo han afectado, y la victoria que emerge lentamente de un programa sobre otro, consiguiendo así, una explicación racional del crecimiento del conocimiento: "en la externa "son aquellas explicaciones (del crecimiento racional del programa) que requieren de teorías empíricas para explicar los factores residuales no racionales del programa; por tanto, la historia externa, suministra explicaciones del ritmo, localización y selectividad entre otro.

Thuillier cit. por Mardones (1991) la epistemología como aquella "ciencia o filosofía de la ciencia que no impone dogmas a los científicos sino que estudia la génesis y la estructura de los conocimientos científicos". Para el autor, la epistemología no es un sistema dogmático conformado por leyes inmutables e impuestas; sino que más bien, es ese trasegar por el

conocimiento científico que se mueve en el imaginario de la época; las reflexiones sobre el mismo, y el quebranto o "crisis" de las normas que sustentan un paradigma en particular propio de una comunidad científica (Kuhn, 2001).

Osorio (1998) percibe dos visiones en la epistemología: externa (que se relaciona con el contexto social y cultural) y interna (los aspectos epistemológicos sin dicho contexto. Invitando a tener una visión ecológica del mundo real con el saber disciplinar).

Para Galindo (1998) poseer una mirada ecológica, es tener presente los alcances del conocimiento en cuestión (de una disciplina en particular) en su acepción interna, y la influencia del contexto o entorno donde se gesta y se hace presente dicho conocimiento.

Poseer una mirada ecológica, permite asumir "la epistemología" como una forma de comprender la construcción del conocimiento científico unido a la vida cotidiana del sujeto; a pesar que el conocimiento científico (social o natural) quiere dar sus explicaciones o comprensiones al margen de la vida, no serán posible porque sus explicaciones carecerían de vida y sensibilidad. El pensar reflexivo debe ser parte de nuestra mirada epistemológica, de nuestros progresos científicos al tratar de comprender o explicar un fenómeno natural, cultural o social. Con la producción de conocimiento ayudamos en el avance de la sociedad del conocimiento.

### **1.1. Orígenes de los diferentes métodos para la obtención del conocimiento**

En el campo de la filosofía y la ciencia ha habido dos métodos diferentes para la obtención del conocimiento: **el órganon y el canon**. A continuación describimos sus características en la siguiente figura 4.1.

**Figura 4.1. Métodos diferentes para la obtención del conocimiento**

<b>Método Órganon</b>	<b>Método Canon</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Fue instalado por Aristóteles</li> <li>○ Hace mención sobre los procedimientos metodológicos para acceder al conocimiento</li> <li>○ La ciencia ha asumido el método órganon como su orientación fundamental y de ahí el protagonismo del positivismo, en el abordaje del mundo y el sujeto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Fue desarrollado por Kant</li> <li>○ Se refiere no tanto a lo metodológico sino a los criterios de validez del conocimiento y a los procesos involucrados</li> <li>○ El canon apunta mas a la interpretación y comprensión y es el fundamento de técnicas tan variadas como la: <b>investigación acción – participativa, la etnografía y la entrevista en profundidad</b></li> <li>○ Este método dio origen a epistemología tradicionales como la fenomenología y el humanismo</li> </ul>

Fuente: <http://es.cribd.com/doc/55127552/Principios>

La epistemología permite al ser humano relacionarse con las cosas, con los fenómenos, con los hombres, puede ser en el contexto personal, así también a nivel científico, donde se enfrentan diferentes corrientes y sistemas de pensamientos que resultan ser, en definitiva son diferentes formas de ver el

mundo, en la interacción que se tiene con el otro; es decir, es una epistemología producto de una reflexión compartida. Los cuestionamientos del otro, las concordancias y discordancias, inclusive las no empáticas, son motivos que mueven al sujeto a reflexionar; estas reflexiones, se evidencian en lo público y en lo privado, en la convivencia, en el colectivo, en la comunidad académica; en pocas palabras, en el intervalo del yo-otro, o sea, en un nosotros.

Ricci (1999) sostiene que la epistemología no es meramente un proceso de observación, sino una participación activa en el hecho o fenómeno estudiado. Por otra parte, Osorio (1998) hace mención sobre dos visiones en la epistemología: una externa, considerada como el acto social y cultural en la actividad reflexiva y creativa acerca del conocimiento, y la interna, los aspectos epistemológicos sin dicho contexto.

El pensamiento epistemológico surge, entre otras cosas, cuando la incoherencia entre el ser real del objeto y el saber subjetivo dado de este objeto, se convierte en objeto de la actividad intelectual.

Los positivistas y fenomenológicos tratan diferentes problemas y a su vez buscan diferentes respuestas, por lo que en la actualidad este acontecimiento invita a la búsqueda de otras metodologías que integren el proceso hacia el conocimiento.

El enfoque es la orientación metodológica de la investigación; constituye la estrategia general en el proceso de abordar y plantear el problema de estudio. Por su parte, el método es más determinado y concreto que el

enfoque, en él están comprendidos los procedimientos que posibilitan la asimilación teórica y práctica de la realidad. Mientras que el enfoque expresa la dirección de la investigación, el método precisa como, de qué forma esta se realizará.

La vinculación entre el enfoque y el método del conocimiento es peculiar ya que ambos se complementan y retroalimentan entre sí: “La dirección del estudio del objeto supone siempre, en grado considerable, el modo de investigación. Este, a su vez, dicta o corrige, en una magnitud nada despreciable, la dirección por la que se ha de mover el pensamiento científico.

...el enfoque se diferencia del método porque:

- es más general y menos definido que el método.
- Incluye en si los principios y orientaciones más generales del sistema sin reducirlos a determinaciones operacionales ni a teorías o concepciones formalizadas y matematizadas;

A un enfoque puede corresponder no a un método, sino un conjunto de ellos.

La relatividad de la delimitación entre el enfoque y el método en el conocimiento se explica porque la dirección de la investigación y su modo están internamente relacionados, fundidos, por lo que es muy difícil separarlos de manera absoluta.

**Figura 4.2. Delimitación entre enfoque y método**

<p><b>Los métodos de análisis y de síntesis</b></p>	<p>El análisis y la síntesis no existen independientemente uno del otro. En realidad el <b>análisis de</b> situación problemática se realiza relacionando estos elementos entre si y vinculándolos con el problema como un todo. A su vez, la <b>síntesis</b> se produce sobre la base de los resultados dados previamente por el análisis</p>
<p><b>Los métodos de inducción y deducción</b></p>	<p><b>La inducción</b> podemos definir como una forma de razonamiento por medio de la cual se pasa del conocimiento de casos particulares a un conocimiento más general, que refleja lo que hay en común en los fenómenos individuales</p> <p><b>La deducción</b> es una forma de razonamiento, mediante la cual se pasa de un conocimiento general a otro de menor nivel de generalidad</p>
<p><b>El método hipotético – deductivo</b></p>	<p>El método <b>hipotético – deductivo</b> toma como premisa una hipótesis, inferida de principios o leyes teóricas, o “sugerida” por el conjunto de datos empíricos. A partir de esta hipótesis y siguiendo las reglas lógicas de la deducción, se llega a nuevas conclusiones y predicciones empíricas, las que a su vez, son sometidas a verificación</p>
<p><b>El método de análisis histórico y lógico</b></p>	<p>El método <b>lógico y el histórico</b> no están divorciados entre sí, sino que por el contrario se complementan y están íntimamente vinculados. El método lógico para poder descubrir las leyes fundamentales de los fenómenos, debe basarse en los datos que le proporciona el método histórico, de manera que no constituya un simple razonamiento especulativo</p>

<p><b>El método genético</b></p>	<p>La idea de que los fenómenos deben ser estudiados en su desarrollo, atendiendo a la unidad existente entre el análisis histórico y lógico constituye un principio básico que se concreta en el método genético</p> <p>El <b>método genético</b> se puede instrumentar en forma de un estudio transversal, que investiga sujetos que se encuentran en diferentes niveles de desarrollo. Al estudiar a sujetos que representan distintas etapas de la evolución ontogenéticas, podemos caracterizar cada uno de estos estadios y las causas que condicionan su desarrollo</p>
<p><b>El método de tránsito de lo abstracto a lo concreto</b></p>	<p>El tránsito de <b>abstracto a los concreto</b> se expresa en el proceso de integración del conocimiento científico que se produce en las diferentes esferas de la ciencia. La integración de conocimientos científicos se manifiesta también en el descubrimiento de leyes y principios generales que rigen los diversos fenómenos de la realidad. En la medida en que las ciencias reflejen las leyes más generales y esenciales que explican el nexo y la unidad de un gran número de hechos, el conocimiento asciende hacia lo concreto pensado</p>
<p><b>El método de modelación</b></p>	<p>El modelo científico es un instrumento de la investigación de carácter material o teórico, creado por los científicos para reproducir el fenómeno que se está estudiando. El modelo es una reproducción simplificada de la realidad, que cumple una función heurística, ya que permite descubrir y estudiar nuevas relaciones y cualidades del objeto de estudio. La modelación es justamente el proceso mediante el cual creamos modelos con vistas a investigar</p>

	la realidad. Los científicos crean diferentes tipos de modelos, atendiendo a los objetivos que se plantean y a las características del fenómeno estudiado. Entre los siguientes: modelo icónico, modelo analógico, modelo teórico
<b>El enfoque de sistema</b>	Un sistema no es un conglomerado de elementos yuxtapuestos mecánicamente, sino que presenta leyes que los caracterizan como sistema que proporciona la orientación general para su estudio, como una realidad integral formada por componentes que cumplen determinadas funciones y mantienen formas estables de interacción entre ellos. Por esta razón, el conocimiento del enfoque de sistema presenta una importancia fundamental para la investigación educativa

Fuente: Rivadeneira (2012). Adaptado de Omelianovsky (1982)

## **1.2. Confrontación de los enfoques cuantitativo y cualitativo**

La confrontación entre los dos enfoques ha dado como resultado la descalificación de uno y la aprobación del otro o viceversa, de hecho cuando trabajamos la disciplina de las ciencias económicas, los investigadores defiende los datos eminentemente estadísticos dando como resultado la aceptación a los resultados del producto, eminentemente objetivos. Esta discusión entre los dos enfoques conlleva al hecho de reconocer la existencia de otros enfoques que orienten el proceso del conocimiento.

Con la finalidad de comprender el andamiaje de cada uno de los enfoques revisamos las aportaciones de (Grinell, 1997) cuando sostiene que los dos enfoques en forma general pasan por cinco fases.

**Figura 4.3. Cinco fases generales de los enfoques cuantitativo y cualitativo**

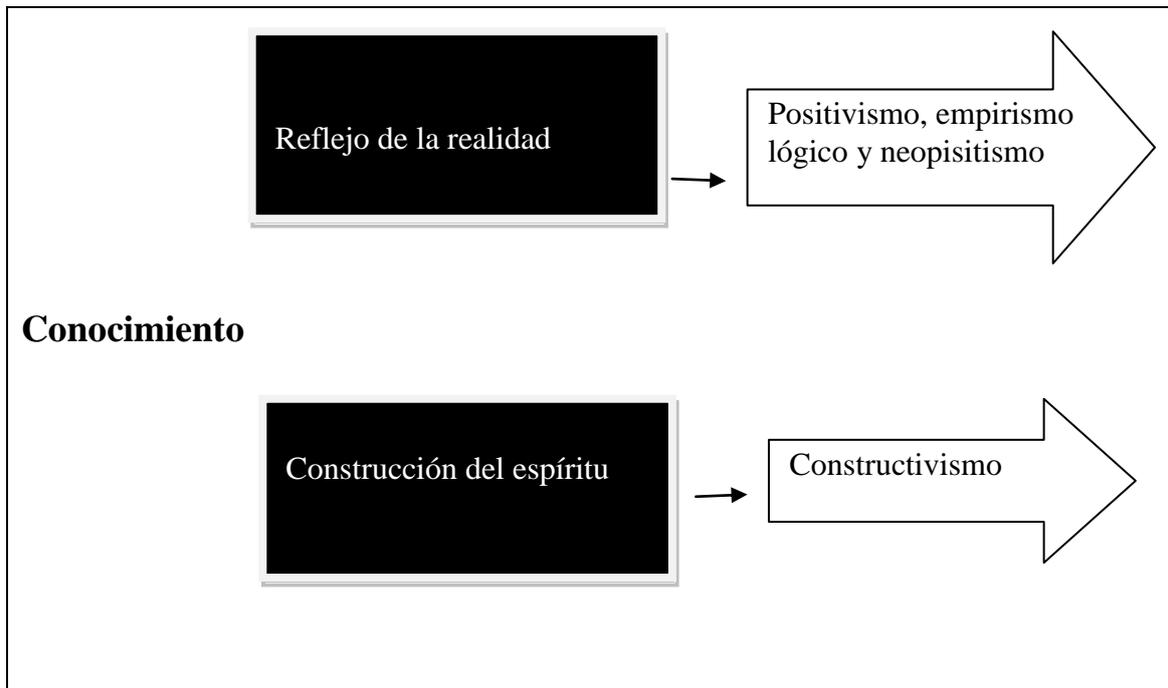
<b>FASES</b>		
<p><b>Enfoque Cuantitativo</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Objetiva</li> <li>-Producto</li> <li>-Análisis</li> <li>-Externo</li> <li>-Pensamiento deductivo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Llevan a cabo observación y evaluación de los fenómenos</li> <li>○ Establecen suposiciones o ideas como consecuencia de la observación y de las evaluaciones realizadas</li> <li>○ Prueban y demuestran el grado en que las suposiciones o ideas tiene fundamento</li> <li>○ Revisan tales suposiciones o ideas sobre la base de las pruebas o del análisis</li> <li>○ Proponen nuevas observaciones y evaluaciones para esclarecer o modificar las suposiciones o ideas, incluso para generar otras</li> </ul>	<p><b>Enfoque Cualitativo</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Subjetiva</li> <li>-Proceso</li> <li>-Interpretación</li> <li>-Interno</li> <li>-Pensamiento inductivo</li> </ul>

Fuente: <http://DocumentosandSettings/temasdeinteres.mht>. Adaptado de Grinell (1997)

Gutiérrez y Delgado (1999, 27) proponen un modelo de un espacio continuo cuyos extremos no están definidos a izquierda por cualitativa y a derecha por cuantitativa, sino por una gradación que va desde el énfasis de la técnica y la ausencia de la reflexión metodológica y epistemológica.

Al referirnos a las respuestas epistemológicas que podríamos llamar clásicas, resumirlas así en el último siglo:

**Figura 4.4. Respuestas epistemológicas frente al problema del conocimiento**



Elaboración propia: Rivadeneira (2012). Adaptado de Ander- Egg (2001)

Ambas aportaciones pueden considerarse como respuestas particulares al problema del conocimiento. La primera hace mención a los procesos cognitivos (**positivismo, empirismo lógico, neopositivismo**) a un mero reflejo de la realidad que se proyecta en la mente del sujeto cognoscente. La segunda sostiene que lo que se conoce es una organización cognitiva (**constructivismo**) de datos, hechos fenómenos y procesos en cuanto el sujeto participa activamente en la construcción del conocimiento.

### **1.3. Características de los enfoques cuantitativo y cualitativo**

Ambos enfoques pueden considerarse como respuestas particulares al problema del conocimiento. A continuación vamos a referirnos brevemente sobre estos dos enfoques.

**Figura 4.5. Descripción de las características de los enfoques cuantitativo y cualitativo**

Enfoque cuantitativo	Enfoque cualitativo
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Con perspectiva de científicista</li> <li>○ Se apoya en las teorías</li> <li>○ Énfasis en la explicación, en la contratación empírica y en la medición objetiva de fenómenos</li> <li>○ Propensión a servirse de los sujetos de estudio</li> <li>○ Se limita a responder</li> <li>○ Son débiles en términos de validez interna – casi nunca sabemos si se miden lo que quieren medir – pero son fuertes en validez externa, lo que encuentran es generalizable a la población</li> <li>○ Abordan aspectos estables de la realidad</li> <li>○ Se basan en una muestra probabilística</li> <li>○ Criterios de fiabilidad</li> <li>○ Se apoya en un paradigma racionalista hipotético – deductivo, propio del positivismo lógico. Perspectiva analítica – positivista</li> <li>○ Se gana en precisión</li> <li>○ Facilitan la comparación, pero tiene limitaciones para hacer matizaciones</li> <li>○ Estandarizadas, pero sin matices</li> <li>○ Preguntan a los cualitativos: ¿Son generalizables tus hallazgos?</li> <li>○ Usa recolección de datos para probar la hipótesis con base</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Con perspectiva humanista</li> <li>○ Énfasis en el lenguaje</li> <li>○ Interpretación de los hechos humanos</li> <li>○ Propensión a comunicarse con los demás</li> <li>○ Se limita a preguntar</li> <li>○ Son débiles en términos de validez externa</li> <li>○ Paradigma naturalista: fenomenológico y comprensión sus pautas culturales y percepciones de sentido común a las situaciones concretas</li> <li>○ Enfoque holístico</li> <li>○ Criterios de validez</li> <li>○ Se caracterizan por ser más difíciles y laboriosos, requieren de una mayor cualificación teórica – conceptual</li> <li>○ Aportan</li> <li>○ Perspectiva etnometodológica con la que se aplica</li> <li>○ Comunicación horizontal</li> <li>○ Preguntan a los cuantitativos ¿Cuan particularizables son los hallazgos?</li> <li>○ Utiliza recolección de datos sin medición numérica para descubrir o afinar preguntas de investigación y puede o no probar hipótesis en su proceso de interpretación</li> </ul>

<p>en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento</p>	
---	--

Elaboración propia: Rivadeneira (2012). Adaptado de Alvira (1983) y Patton (1987)

Algunos investigadores que tienen una formación positivista y de las ciencias naturales han sido más utilizados en Física, Química, Biología, los mismos que tienen resistencia para comprender el fundamento y las características de la investigación cualitativa, que son utilizadas en las disciplinas humanistas como la Antropología, Etnografía, Psicología Social de hecho estas personas defienden los resultados estadísticos como punto fuerte de los hallazgos científicos.

En muchas ocasiones se encuentra la distinción entre la investigación cuantitativa y cualitativa a la identificación de las técnicas utilizadas, obviando el sustento epistemológico de ambas formas de investigar, en la práctica podemos encontrar una disyuntiva crítica de la pertinencia y las posibilidades de ambas metodologías de investigación.

A través de la literatura de algunos textos de investigación cuantitativa, que han definido su estudio desde un enfoque cualitativo, reduciéndole a ser “complementaria” o introductoria a la cuantitativa, asumiendo que esta última si respondería real y definitivamente al porque o a las causas.

#### **1.4. Paradigmas: modernista y posmodernista**

##### **1.4.1. Paradigma modernista (enfoque cuantitativo - positivismo)**

La Modernidad determina sus premisas fundamentales: como principio didáctico, la Ilustración Europea – Iluminismo Francés – hace su aparición para educar, esto es cohibir de la mejor manera posible, los instintos y exaltar, hasta la sublimación, la ejecución de conductas y convenciones sociales es previamente establecidas. El segundo principio se sustenta en el **positivismo**, corriente ideológica cuyo cauce esencial sigue el curso de una filosofía progresista, civilizatoria, dentro de la cual el ser humano es valorado en razón de su inserción al progreso productivo industrial y al esquema de organización social por él y para él previsto. Desde esta perspectiva, la Modernidad sentó las bases para una existencia estabilizada, plena de confort. El discurso científico obedecerá a una racionalidad formal, a esto se conoce como el modelo epistémico o paradigma conocido también como el **positivismo**.

El paradigma creado con la modernidad considera que la realidad es totalmente hecha, acabada y externa, objetiva al apartado cognoscitivo y solo puede considerarse científicamente si son fenómenos o datos experimentales, observables, verificables, se realiza a través de métodos cuantitativos. Para Martínez (1999) el paradigma epistemológico positivista de las ciencias sociales tomó el modelo físico de Newton para poder concebir la realidad, la racionalidad de Descartes y la metodología inductiva de Bacon. Investigadores que valoran la objetividad del conocimiento, el de los fenómenos, la experiencia sensible, la cuantificación aleatoria determinismo de las medidas, la verificación empírica la demostración experimental. Según el paradigma epistemológico postpositivista toda observación es relativa al punto de vista del observador, no existen hechos sola interpretaciones. El ser humano está condenado al significado. Dentro de este paradigma, para las ciencias

humanas el sujeto tiene sus intereses naturales, desarrollo, relaciones, potencial cognoscitivo y creativo.

Para Hurtado y Toro (1988) la investigación cuantitativa tiene una concepción lineal, es decir que exista claridad entre los elementos que conforman el problema.

#### **1.4.2. Paradigma posmodernista (enfoque cualitativo -- postpositivista)**

Desde diversas perspectivas el sustento epistemológico de la investigación cualitativa es un asunto muy discutido, según las formas de definir la realidad, la investigación, al investigador, el método y el mismo conocimiento. Esta investigación implica una actitud constante de crítica y conciencia de los valores del investigador, posee un alto dominio de las aportaciones teóricas, del entorno histórico en donde se producen los hechos

A finales del siglo XX los paradigmas en la postmodernidad ya no se hace uso de uno en particular, empieza a tenerse en cuenta los que considera necesarios y son valiosos, todo está en que los hombres lo reconozcan y acepten como tal, vivimos una época de pluralidad paradigmática, una etapa en la historia donde los investigadores utilizan distintas formas de comprender los problemas surgidos de la realidad social y a la vez presentar soluciones a cada particularidad social.

La Posmodernidad, vista como un fenómeno histórico - social necesario y como devenir lógico de la Edad Moderna, define sus parámetros esenciales de existencia, a partir del estrecho vínculo generado entre el hombre y su entorno real, dando paso al **humanismo**.

El paradigma actual no existe como único y excluyente, tal y como lo afirma Martínez (1994) sostiene “un nuevo paradigma exige el derrocamiento del anterior. En el año 2000 estamos frente al crecimiento de distintos “paradigmas emergentes” regidos por la ciencia social, la filosofía, sociología, educación entre otras ciencias paradigmáticas. El mismo autor en el 2004 señala que la metodología cualitativa no trata del estudio de cualidades separada, sino de un todo integrado que constituye una unidad de análisis, estudia la cualidad específica.

Por su parte Cook y Reichardt (1995) señalan que el investigador cualitativo en lugar de utilizar definiciones operacionales, tiende a emplear conceptos, significados de los acontecimientos y emplean conceptos, significados de acontecimientos, los mismos que aclaran las facetas múltiples del concepto. Lo cierto es que los principios que guían las propuestas investigativas del siglo XXI son producto de la fusión paradigmática, disciplinaria y de la interpretación de la realidad social y de las dimensiones problemáticas en virtud de hacer frente y proponer soluciones.

El sustento epistemológico de la investigación cualitativa es un asunto muy discutido desde diversas perspectivas, según las formas de definir la

realidad, la investigación, al investigador, el método y el mismo conocimiento.

Autores como Schwartz y Jacobs, (1984) exponen la relación entre el conocimiento y el poder, es decir la dificultad para reconstruir la realidad desde el punto de vista del actor. Ritzer, (1993) los motivos son las razones que, de acuerdo a factores pasados, explican el porqué de las acciones. Martínez, (1999) la ciencia requiere, por lo tanto, de una profunda revisión epistemológica y metodológica en todos los niveles. Chávez (1996) señala que la fenomenología es una de las formas del humanismo neo – kantiano, llamado en ocasiones por unos crítico y por otros hermenéutica, la misma que surge en el siglo XIX en total oposición con el positivismo y que disocia al mundo de las ciencias naturales y sociales. Colby (1996) señala que dentro de la variedad de enfoques cualitativos existe un común denominador que podríamos situar en el patrón cultural, que parte de la premisa de toda cultura o sistema social tiene un modo único para entender las cosas y eventos. Aguirre (1997) Es un procedimiento que permite organizar diferentes tipos de datos en un marco de referencia o relación más coherente de manera que se puedan comparar y contrastar con mayor facilidad. Velasco y Díaz, (1999, 220) afirman “cuando el relato de unos hechos ordinarios y concretos condesan una visión relacional de valores y significados culturales, compuesta por el investigador, estamos ante una investigación densa”. Rusque (1999) señala que la fenomenología está fundada en una especie de intuición relacionada a la reflexión, romper con las afirmaciones del positivismo que nos vincula con el mundo, realizando abstracción de todo lo que el saber constituido a la ciencia pretende que aprendamos. Hurtado y Toro (1988) no existe un método único de investigación, además sostienen que con la subjetividad se recurre a la

comprensión intersubjetiva, entre otros que vienen tratando y exponiendo los alcances de estas metodologías cualitativas.

## **2. Análisis metodológico de los enfoques cuantitativo y cualitativo**

En la actualidad la polémica entre cantidad/cualidad no es significativa, y la exclusión de uno u otro procedimiento como no científico se considera como “**sectarismo metodológico**” la situación actual la define Alvira (1993) cuando afirma que ambas perspectivas han llevado a cabo un proceso convergente y de reconocimiento mutuo. De hecho la perspectiva cuantitativa ha aflojado en alguna medida cuando se refiere a la construcción de teorías a través de la modelización y simulación. Por otra parte la perspectiva cualitativa ha seguido con su énfasis en la construcción y generación de teorías, aumentó el aspecto verificativo y confirmativo. Por otra parte, Campbell (1974) sostiene que lo cuantitativo como cualitativo es un complemento indispensable e insustituible, llegando a la conclusión de que “los metodólogos deben lograr una epistemología aplicada que integre ambas perspectivas”.

Las etapas de la metodología de investigación cualitativa, son las mismas de la investigación cuantitativa, y pueden ser consultadas de manera amplia en otras fuentes.

### **2.1. Etapas de la metodología cuantitativa (de corte positivista)**

Según el diseño metodológico cuantitativo presentamos las partes correspondientes:

- Elección del tema
- Selección del problema
- Objetivos de la investigación: general y específicos
- Alcances y limitaciones
- Hipótesis
- Variables
- Metodología
- Población y muestra
- Técnicas de investigación
- Marco teórico
- Instrumentos para la recolección de datos
  - Validez y confiabilidad del instrumento: objetivos, variables, indicadores
  - Análisis de datos: tabulación de datos, tratamiento de datos, interpretación de datos.
  - Conclusiones y recomendaciones
  - Referencias bibliográficas

## **2.2. Etapas de la metodología cualitativa (de corte postpositivista)**

- Área problemática amplia y suficientemente compleja
- Hipótesis
- Objetivos de la investigación
- Aportación teórica
- Métodos
- Muestra
- Generalización
- Criterios a tenerse en consideración en la integración cualitativa
- Técnicas para la investigación cualitativa
- Bibliografía

En este proceso se destaca el carácter creativo y de elección que realiza el investigador en ese momento. Existe un movimiento de libertad y creatividad en algunas etapas, seguidas de otra etapa de definición y formalización. Cabe destacar, que el marco teórico elegido y el contexto del investigador actúan como un referente permanente en todas las etapas del proceso.

En la actualidad se habla de los enfoques o paradigmas investigativos que responden a **fundamentos ontológicos** (comprensión de las características de la realidad), **fundamentos epistemológicos** (la forma en que se construye el conocimiento por la relación objeto – sujeto), **fundamentos metodológicos** (vías, procedimientos, estrategias, etc. que permiten estudiar el objeto) y **fundamentos axiológicos** (que tiene que ver los valores y antivalores del ser humano).

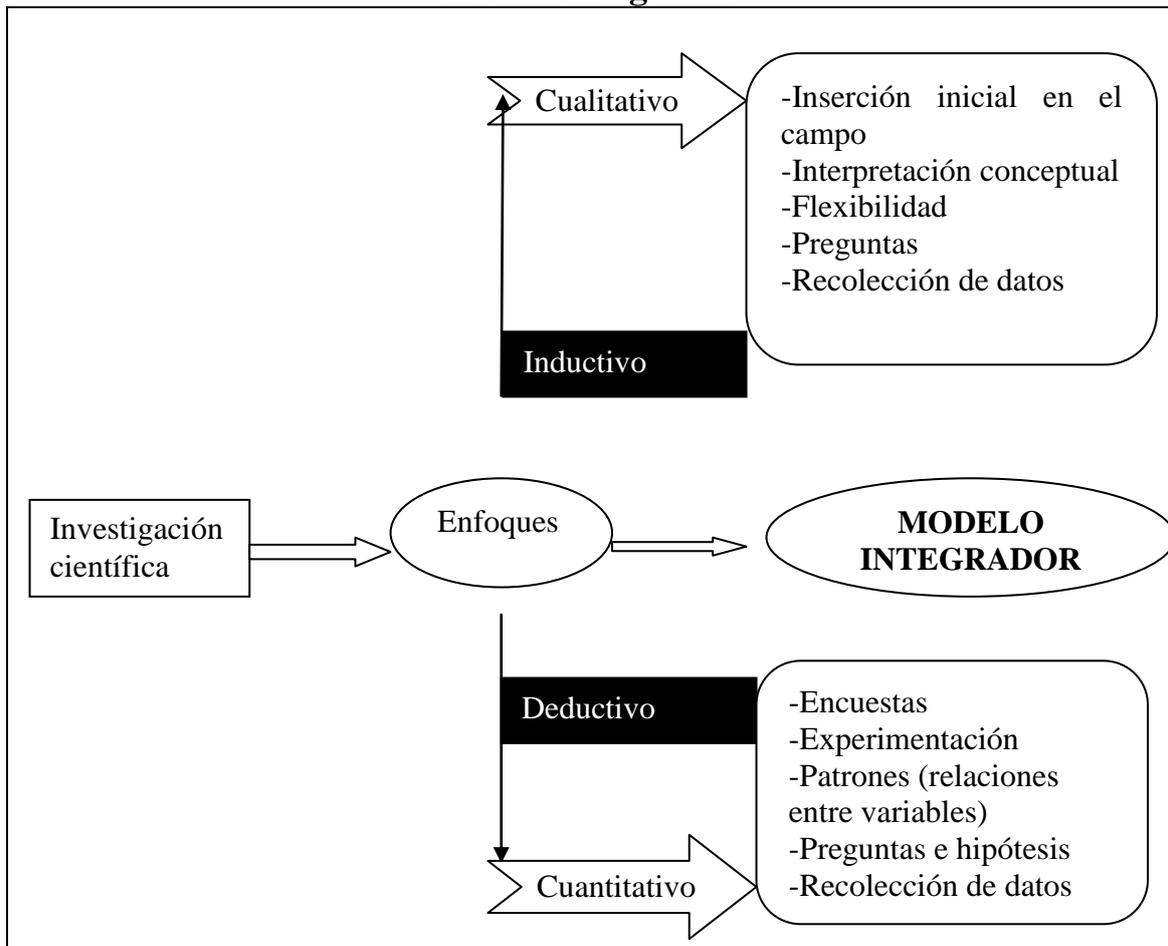
Por lo tanto, en una investigación no es conveniente hablar, ni de paradigma, metodología, investigación cualitativa; puesto que lo cualitativo y cuantitativo son enfoques de la investigación científica. Actualmente existen nuevos enfoques que nos permiten obtener el conocimiento mediante la combinación de los dos enfoques: **enfoque mixto**.

### **3. Nuevas corrientes o propuestas epistemológicas**

En la actualidad la mayoría de las investigaciones optan por formas mixtas, combinando, integrando diferentes **procedimientos y técnicas** de los métodos cuantitativos y cualitativos. Este enfoque mixto permite la integración entre los enfoques cuantitativo y cualitativo, entre el pensamiento inductivo y deductivo, en todo el proceso se combinan para poder estudiar el fenómeno y obtener conocimiento, la misma que requiere de una mente abierta, flexible, dinámica, dispuesta a trabajar con una actitud de empatía. A continuación podemos apreciar en la siguiente figura el proceso de la integración mixta de dos enfoques.

La combinación de los dos enfoques potencia el desarrollo del conocimiento, la resolución de problemas y la formulación de teorías.

**Figura 4.6. Combinación de los enfoques cuantitativo y cualitativo: modelo integrador**



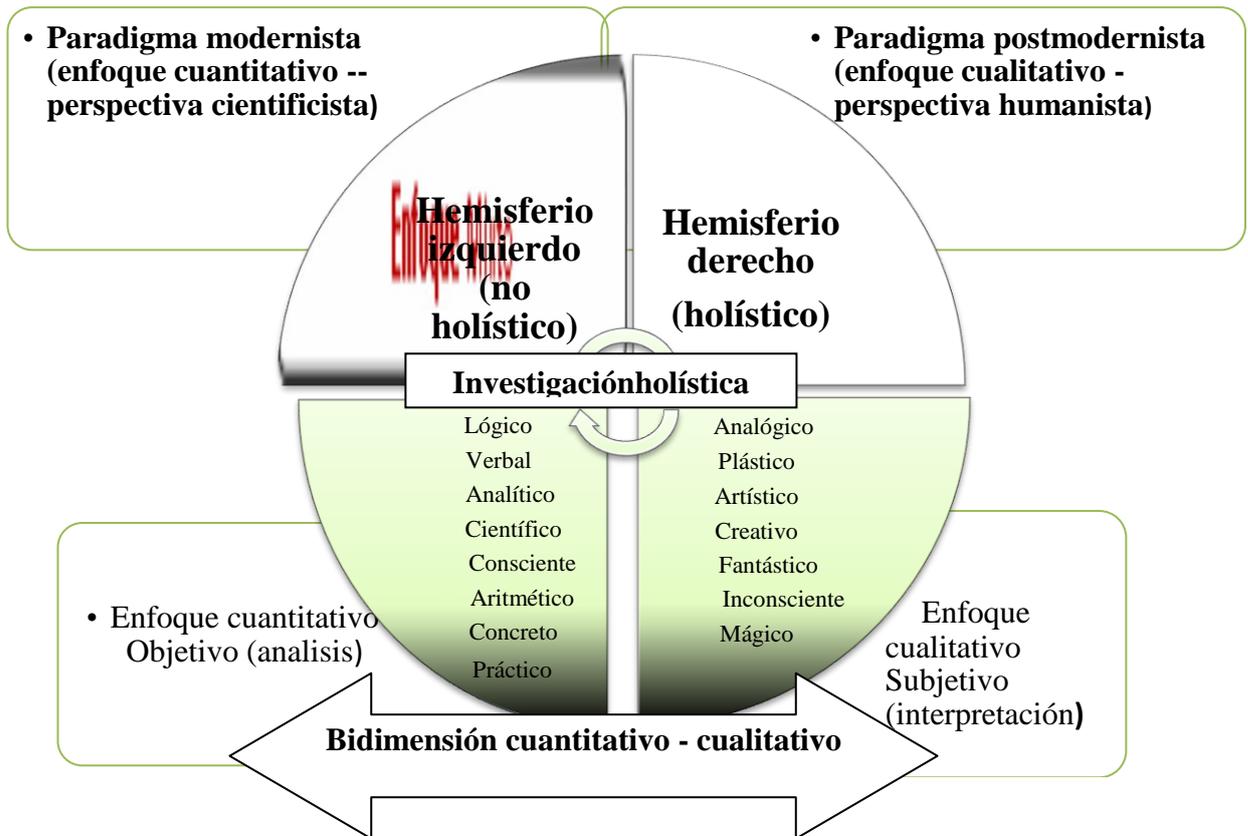
Fuente: Rivadeneira (2012). Adaptado de Sampieri, Collado, Baptista (2003)

En el desarrollo de una investigación cualitativa, se pueden recurrir a procedimientos o técnicas cuantitativas, para aspectos o variables, además la investigación cualitativa puede recurrir legítimamente a información o datos cuantitativos cuando sea necesario, de la misma forma se puede realizar a la inversa.

Para Cook y Reichardt (1995) afirman que el paradigma positivista posee una concepción global positivista, hipotético – deductiva, particularista, objetiva orientada a los resultados y propia de las ciencias naturales y al referirse al paradigma cualitativo sostienen que es una concepción global

fenomenológica, inductiva subjetiva, proceso propio de la antropología social. Lakatos (1983) en su propuesta "Los programas de Investigación Científica", señala que todo programa posee una historia interna, externa y real. En la interna "se precisan los desplazamientos progresivos o regresivos de las problemáticas que lo han afectado, y la victoria que emerge lentamente de un programa sobre otro, consiguiendo así, una explicación racional del crecimiento del conocimiento"; en la externa "son aquellas explicaciones (del crecimiento racional del programa) que requieren de teorías empíricas para explicar los factores residuales no racionales del programa; por tanto, la historia externa, suministra explicaciones del ritmo, localización y selectividad entre otro. Finalmente la historia real es la combinación de las dos historias anteriormente mencionadas. Por otra parte es necesario clarificar sobre la preferencia del autor sobre la historia interna. Popper (2005) sostiene que el origen de las visiones conflictivas, sobre lo que es o debe ser estudiado el fenómeno social, se encuentran desde las premisas de diferentes definiciones de lo que es la realidad. Además señala que el avance en el conocimiento necesita de conceptos que podemos refutar o probar. Si los paradigmas, utilizando el lenguaje de Morín (1988), son el procedimiento que tiene el discurso de los factores supracognitivos, la ecuación personal puede considerarse como el conjunto de factores intracognitivos (necesidades, aspiraciones) inseparables del sujeto cognoscente y de las determinaciones culturales, sociales e históricas. Para Feyerabend (1982) los paradigmas emergentes antes y después de una revolución científica sostiene que tienen una característica relevante: (no se pueden comparar entre sí porque son cambios cualitativos y cuantitativos).

**Figura 4.7. Integración entre los enfoques cuantitativo y cualitativo**



Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

El conocimiento es dialéctico, permanente y cambiante, la holística, se caracteriza por trascender los paradigmas tradicionales, no cuestiona posturas epistemológicas, ni censura, ni crítica, ni tampoco contradice al paradigma anterior, solo los toma y los integra en el constructo del conocimiento es decir, lo complementa desde una perspectiva novedosa dando origen al sintagma gnoseológico es decir, lo complementa desde una perspectiva novedosa dando origen al sintagma gnoseológico. Constituyendo una comprensión más amplia en la cual puede percibirse el evento en su totalidad, es un recurso que permite reconocer, valorar y apreciar los aportes en el proceso de construcción del conocimiento. A continuación presentamos la siguiente figura.

La revisión constante de los fundamentos epistemológicos y metodológicos, conlleva a esclarecer las relaciones entre técnicas, métodos, paradigmas, enfoques. La metodología de una investigación no puede consistir únicamente en seleccionar la técnica o instrumento, estos deben articularse coherentemente con todos los factores que corresponde la investigación. A continuación exponemos en la figura 5.9. componentes de la investigación cuantitativa, cualitativa, holística.

**Figura 4.8. Diferencias entre investigación cuantitativa, cualitativa y holística**

<b>PARTES</b>	<b>Investigación cuantitativa</b>	<b>Investigación cualitativa</b>	<b>Investigación holística</b>
<b>Forma de conocimiento</b>	Es objetiva. Da la información de una relación causal	Es subjetiva, como resultado de la interacción comunicativa, de creencias y desacuerdos	Es global, no se antepone al enfoque cuantitativo, es decir trabaja en armonía
<b>Objetivo</b>	Descubrir hechos para formular leyes, se apoya en la verificación y comprobación de teorías	Construir teorías en base a los hechos estudiados	Se centra en los objetivos sucesivos del proceso continuo
<b>Finalidad</b>	Positivista. Busca resultados nomotéticos, dirigidos a la formulación de leyes generales	Fenomenológico describe los hechos como con. Es ideográfica, explica causa de los fenómenos orientados al proceso	Constructivismo o humanismo. En la construcción de nuestro pensamiento global
<b>Métodos</b>	Único. Hipotético, deductivo, razón, analítica	Alternativas o pluralidad metodológica para interpretar y comprender la realidad	Depende de la creatividad del investigador, en esta investigación se trabaja tomando

			en cuenta las cuatro categorías y los diez tipos de investigación
<b>Postura epistemológica</b>	Cientifismo apoyando en las Ciencias Naturales, Física, Matemáticas y Estadística	Hermenéutica, Fenomenológica	Abordaje holístico integral (interdisciplinariedad)
<b>Elementos de estudio</b>	Variables	Categorías	Procesos (categorías y objetivos)
<b>Hipótesis</b>	Se formulan al inicio de la investigación	Surgen en el estudio, pudiendo ser descartadas	Las hipótesis proceden de la información obtenida a través de la espiral holística hasta el estudio predictivo
<b>Datos</b>	Se formulan al inicio de la investigación	Surgen en el estudio, pudiendo ser descartadas	En el proceso: antes, durante y después
<b>Relación sujeto – objeto</b>	Hay dualidad sujeto – objeto. Resalta la objetividad	Impera la subjetividad, interpretativa el objeto (otro sujeto) de estudio	Impera la comprensión, integración del sujeto en la realidad social

Elaboración propia: Rivadeneira (2012). Adaptado de Rojano (2010)

**CAPÍTULO V  
PROPUESTA  
LINEAMIENTOS EPISTEMOLÓGICOS Y  
METODOLÓGICOS DEL MODELO INTEGRADOR QUE SUPERA  
LA INVESTIGACIÓN HOLÍSTICA**

**1. Antecedentes**

La propuesta se enmarca en la necesidad de no priorizar lo cuantitativo o lo cualitativo, sino en asumir un procedimiento epistemológico y metodológico que permita al sujeto cognoscente asumir nuevos enfoques y modelos de investigación.

**Figura 5.1 Comparaciones de los enfoques cuantitativo, cualitativo y holístico**

ASPECTOS	Enfoque cuantitativo	Enfoque cualitativo		Enfoque holístico
	Positivista	Interpretativo	Critico	Global
<b>Realidad</b>	Simple, fragmentado	Múltiple, divergente	Dinámica	Holístico y divergente
<b>Problema</b>	Surgen de teorías	Los grupos sociales originan el problema	Parten de las situaciones reales para transformar	Surgen en la complejidad cambiante
<b>Diseño</b>	Estructura	Abierto y flexible	Dialogo, consenso	<b>Integral</b>
<b>Muestra</b>	Grande representativa	Pequeña reajutable	No es de interés la representación	Según la necesidad del problema
<b>Tipo de Análisis</b>	Análisis causal – correlacional	Análisis descriptivo - interpretativo	Análisis crítico – transformador	

Elaboración propia: Rivadeneira 2012. Adaptado de Barrientos (2006)

Las aportaciones de autores relevantes han contribuido en el proceso de los fundamentos epistemológicos y metodológicos de la investigación científica. Mediante la revisión de la literatura se puede apreciar que es oportuno desarrollar nuevos modelos que permitan al sujeto cognoscente tener otras modalidades de estudio. En este caso se realiza un análisis de los enfoques cuantitativo y cualitativo. Los enfoques cuantitativo están más por la **explicación y la predicción** de una realidad social vista de una perspectiva externa considerada en sus aspectos más universales., mientras que el enfoque cualitativo le apuntan más avisto a partir de la lógica y el sentir de sus protagonistas, por ende, desde sus aspectos particulares y con una óptica interna.

La nueva visión de la realidad de hoy se perfila, se basa en la comprensión de las relaciones y dependencias reciprocas y esenciales en todos los fenómenos: físicos, biológicos, psicológicos, sociales y culturales (Capra, 1992)

**Figura 5.2. Holística e interdisciplinaria**



Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

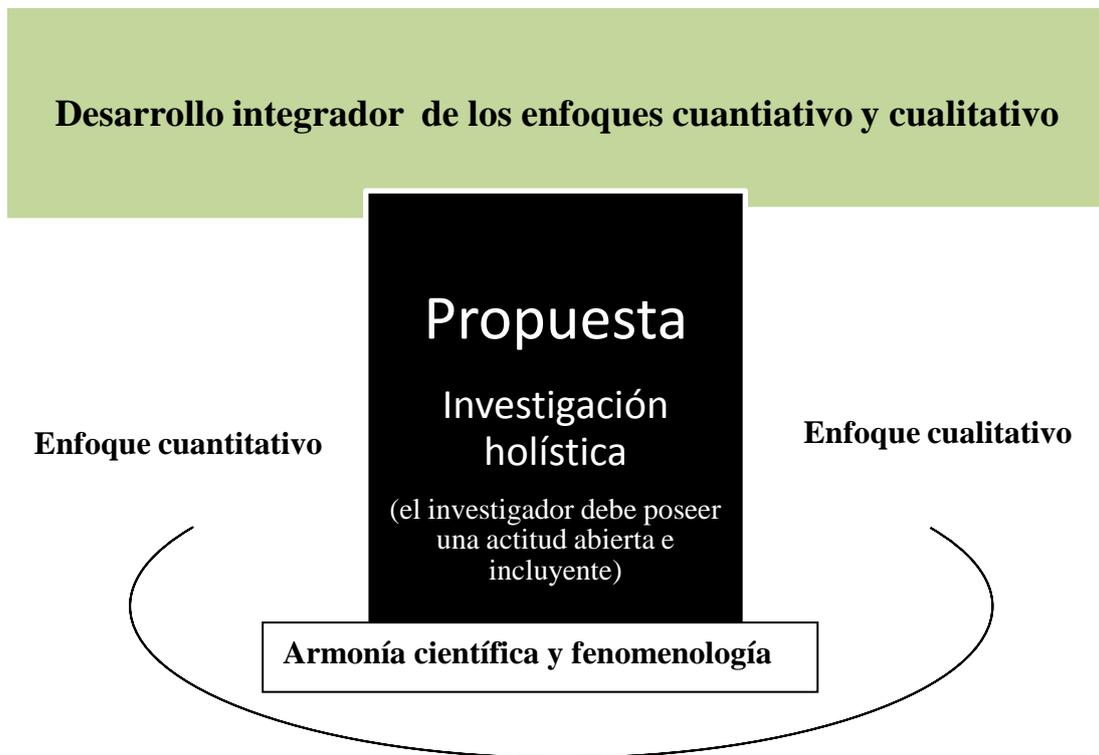
Según la comprensión holística, «el todo y cada una de las sinergias están estrechamente ligados con interacciones constantes y paradójicas» (Weil, 1996). Es decir cada acontecimiento se encuentra relacionado con otros

acontecimientos, los mismos que producen entre sí nuevas relaciones en un proceso que se integra el todo.

## **2. La investigación holística: propuesta para el desarrollo integrador de los enfoques cuantitativo y cualitativo**

El principio base de esta investigación según Hurtado (1998) la investigación holística presenta la investigación como un sintagma de los diferentes modelos epistémicos, la concibe como un proceso global, evolutivo, **integrador**, concatenado y sinérgico, con aspectos secuenciales y simultáneos. Trabaja los procesos que tienen que ver con la invención, con la formulación de propuestas novedosas, con la descripción y la clasificación, considera la creación de teorías y modelos, la indagación acerca del futuro, la aplicación de soluciones y la evaluación de proyectos, programas y acciones, entre otras cuestiones. Por otra parte, la investigación holística tiende a superar la división binaria tradicional entre ciencia formal y ciencia fáctica, entre conocimiento vulgar y conocimiento científico, entre ciencia y tecnología. El pensamiento holístico es una actitud abierta a los acontecimientos, a comprender contextos ideas y situaciones en las diferentes relaciones, esta posible relación permite **integrar** experiencias, conocimientos, interrelacionar acciones, dimensiones, interpretaciones con trasfondos de posibilidades abiertas. Es decir la macrovisión del conocimiento en sus dimensiones: cuantitativa y cualitativa.

**Figura 5.3. Desarrollo integrador de los enfoques cuantitativo y cualitativo para desarrollar la investigación holística**



Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

El desarrollo armónico de los enfoques cuantitativo (científica) y cualitativo (fenomenología), mediante la actitud abierta del investigador, permite desarrollar la investigación holística (Hurtado, 1998).

### **3. Lineamientos epistemológicos de los enfoques cuantitativo y cualitativo para el desarrollo integrador de la investigación holística**

A partir de los años 80, los paradigmas dominantes en las ciencias sociales han sido el cuantitativo - realista y surge cuando en el siglo pasado se presenta un problema de la unidad de las ciencias, se cuestionaba si la vida social humana podría ser investigada con el método de las ciencias físicas de ahí surgen dos posturas frente a este problema: Una defendía la unidad de las ciencias y la legitimidad del uso del mismo método en todas ellas

Comte, Mill y Durkheim y por otro lado la postura favorable a la utilización de un método científico específico para las ciencias.

La dicotomía deriva de las dos grandes tradiciones filosóficas predominantes en nuestra cultura: realismo e idealismo (Arnal, Del Rincón y Latorre, 1992).

Al referirse al enfoque cualitativo - idealista defiende la comprensión, interpretación del fenómeno Hurtado, Martínez, entre otros.

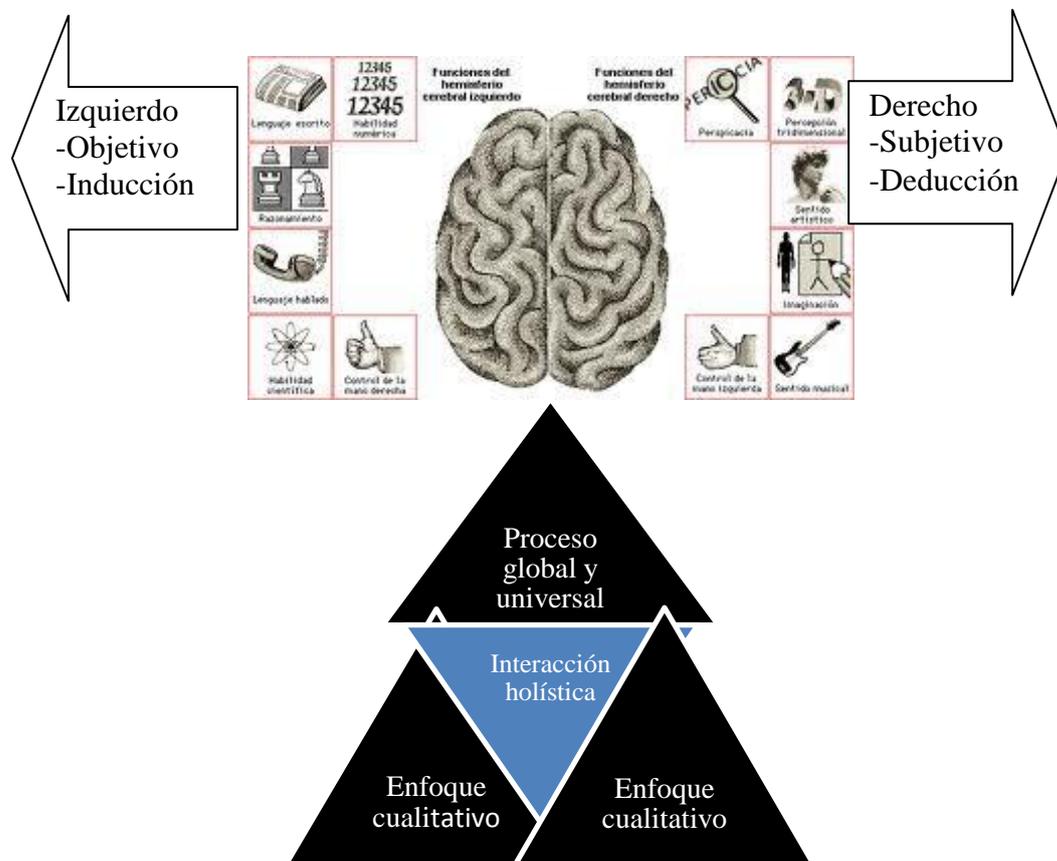
La investigación **holística se caracteriza por no cuestionar lineamientos EPISTEMOLÓGICOS**, ni censura, ni crítica, ni contradice al paradigma tradicional, solo lo toma y lo integra en busca de la construcción del conocimiento.

La investigación holística pretende apartarse de cualquier tipo de **reduccionismo científico y metodológico**. Desde hace siglo pervive la discusión metodológica entre reduccionismo y holismo. El reduccionismo científico intenta conocer la realidad a partir de sus componentes elementales. Pero al mismo tiempo, todo parece indicar que el reduccionismo en sí mismo no es capaz de explicar fenómenos complejos, especialmente aquellos que están involucrados aspectos sociales y culturales en los cuales se ha señalado que se caracterizan por tener leyes propias (Ayala y Dobzhansky, 1974). Mientras que los holistas consideran que los componentes no puede explicar toda la realidad. El holismo defiende la existencia de las áreas del conocimiento si no en un 100%, si claramente autónomas. Además busca apartarse del orden metodológico

tomando en cuenta la integración para desarrollar la creatividad, libertad de cada uno de los investigadores.

Por otra parte busca la epistemología de la **complementariedad simbólica** que en una integración convergente que supere cualquier disociación teórica o práctica. Según Burrell y Morgan (1997) las principales corrientes de pensamiento en las ciencias sociales objetividad y subjetividad. El principio de la complementariedad se fundamenta en la teoría de complejización de Morín (2000), según el cual una ciencia se desarrolla, cuando busca su complejización: esto es cuando se relaciona con el todo y sus partes. Señala que cuando se simplifica o fracciona la ciencia se estanca, y limita la creatividad del sujeto.

**Figura 5. 4. La complementariedad de los hemisferios y enfoques cuantitativo y cualitativo**



Elaboración propia: Rivadeneira (2012). Adaptado de [www.google.ec/imagen](http://www.google.ec/imagen)

**Figura 5.5. Contrastes binarios entre paradigma de simplicidad y paradigma de complejidad**

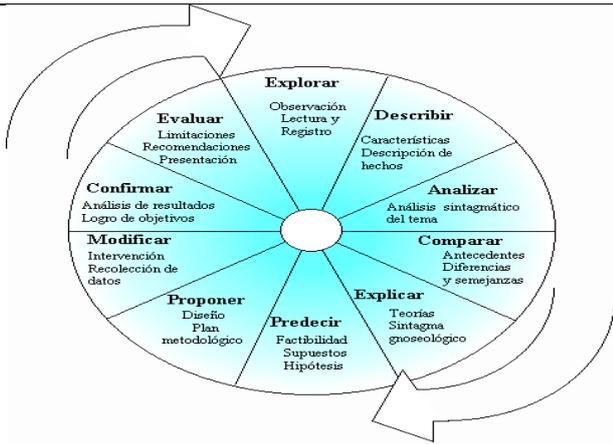
<b>Paradigma de simplicidad</b>	<b>Paradigma de complejidad</b>
○ Principio de universalidad	○ Complementación de lo universal y lo singular
○ Eliminación de la irreversibilidad y acontecimiento	○ Irreversibilidad del tiempo (Prigogine)
○ Principio reductor del conocimiento	○ Necesidad de unir las partes con el todo
○ Principio de causalidad lineal exterior a los objetos	○ Inevitabilidad de organización y auto – organización
○ Subsunción a leyes, invariantes, constancias	○ Causalidad compleja (Maruyuna) y endo—causalidad
○ Aislamiento/disyunción del objeto y entorno	○ Azar y dialógica – orden – desorden – interacción – organización – orden
○ Disyunción absoluta sujeto/objeto	○ Disyunción pero no disyunción
○ Eliminación del sujeto del conocimiento científico	○ Relación entre observador y lo observado
○ Eliminación del ser y existencia por formalización y cuantificación	○ Introducción del ser y la existencia
○ Autonomía inconcebible	○ Autonomía a partir de la auto –regulación
○ Fiabilidad en la lógica, contradicción como error	○ Límites de la lógica (Godel): asociación de nociones concurrentes y antagonistas
○ Ideas claras y netas, discurso monológico	○ Dialógica y macro – conceptos: complementación de nociones antagonistas

Fuente: Morín (1984)

La investigación holística concibe la investigación como un sintagma de los diferentes modelos epistémicos, es decir en forma global –universal, evolutivo, integrador (Hurtado, 2000).

**Figura 5.6. Principios de la holística aplicada a la investigación**

<p><b>Principio de la continuidad</b></p>	<p>La holística plantea que la realidad, más que estar constituida por “cosas” con límites propios, es una totalidad única de campos de acción que se interfieren; por tanto, los “elementos” del universo, más que constituir condiciones físicas, separadas, son <i>eventos</i>, es decir, evidencias dinámicas que se reorganizan constantemente, en donde cada evento de un campo contiene y refleja todas las dimensiones de dicho campo (Weil, 1983). La investigación es, entonces, un proceso continuo que intenta abordar un evento cualquiera, como evento en sí y, a su vez, como evidencia de totalidad. Como proceso, la investigación no tiene fronteras o divisiones en sí misma. Una investigación tiene sentido en sí misma, pero fundamentalmente por lo que le antecede como también por el futuro investigativo que contiene:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ El principio de continuidad en el proceso metodológico</li> <li>○ El principio de continuidad en la selección del tema</li> <li>○ Los objetivos como logros sucesivos en un proceso continuo</li> <li>○ Los holotipos de investigación como fases del proceso</li> </ul>
---	---

	 <p>○ El ciclo holístico como continuidad</p>
<p><b>Principio de evolución: la investigación como devenir</b></p>	<p>El proceso de investigación transcurre en el devenir de la humanidad, por lo que es expresión de su propio proceso evolutivo; por eso, los niveles de conocimiento que la humanidad alcanza en los distintos momentos de la historia son manifestación del propio desarrollo interior que ésta ha ido logrando a lo largo de su evolución</p>
<p><b>Principio holográfico: el evento contiene al todo</b></p>	<p>Según el principio de que cada evento de un campo contiene y refleja la totalidad del campo, en investigación holística cada aspecto y momento de la investigación contiene y refleja la investigación completa y es coherente y armónico con el todo. Esto es lo que hace posible la armonía como expresión estética, y el holograma de la investigación, recurso de gran ayuda para los procesos de asesoría y tutoría</p>
<p><b>Principio del</b></p>	<p>Toda investigación es realizada por un</p>

<p><b>conocimiento fenomenológico: el investigador como “ser en situación”</b></p>	<p>investigador, que como persona está inserta dentro de un contexto y vive en una situación particular, por lo tanto, no es posible olvidar que cada investigación será abordada con los recursos, motivaciones, interpretaciones, modelos teóricos y enfoques propios de la persona que la lleva a cabo</p>
<p><b>Principio de integralidad: la holopraxis como vivencia holística</b></p>	<p>La holopraxis de la investigación es una vivencia holística en la cual se integran las dimensiones del ser humano (intelectiva, volitiva-social, biofisiológica, ética y trascendente) y cuyos objetivos también abarcan todas esas dimensiones (conocimiento, búsqueda del bien, preservación de la vida)</p>

Fuente: Hurtado (1998)

La epistemología y metodología son áreas del conocimiento que suelen anunciarse y enunciarse conjuntamente, pero que en ocasiones, se las presenta separadas como si fueran dominios diferentes.

#### **4. Lineamientos metodológicos de los enfoques cuantitativo y cualitativo para el desarrollo integrador de la investigación**

**4.1. Enfoque cuantitativo:** En el marco de los distintos grados de medición, manipulación y control, se distinguen tres modalidades metodológicas en el enfoque cuantitativo: experimental, cuasi experimental y no experimental o ex post facto.

- **La experimentación:** utiliza diferentes grados de manipulación y control de variables que pueden intervenir o ser extrañas.

**Figura 5. 7. Diseños idóneos para la investigación experimental**

La relación causa – efecto se debe al pensamiento lógico
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ La adecuada selección del marco teórico</li> <li>○ La selección apropiada de los sujetos</li> <li>○ El uso de procedimientos estadísticos apropiados</li> <li>○ El control de la variable independiente</li> <li>○ La adecuada medición de la variable dependiente</li> <li>○ El control de las variables asociadas</li> </ul>

Elaboración propia: Rivadeneira (2012). Adaptado Ramón (2000), [www.monografias.com](http://www.monografias.com)

- **Investigación cuasi experimental:** poseen aparentemente todas las características de los experimentos verdaderos. La principal diferencia con estos casos estriba, según los casos, en la imposibilidad de manipular la variable independiente. La falta de control experimental total, es imprescindible que el investigador conozca a fondo cuales son las variables particulares que su diseño específico no controla (Campbell y Stanley, 1973).
- **Investigación no experimental:** no se puede manejar las variables que interfieren en el estudio, es utilizada cuando el investigador no dispone de la información necesaria para solucionar el problema planteado, no tiene la posibilidad de

crear el fenómeno, como en el caso de la investigación experimental y cuasi experimental y cuando el fenómeno ya se ha producido.

**4.2. Enfoque cualitativo:** En el marco de la investigación cualitativa, la metodología cualitativa parte de un acontecimiento real acerca del cual se quieren construir conceptos. Para ello se observan los hechos y se describe la realidad en la cual se busca involucrar. A continuación mencionamos los tipos de metodología cualitativa. Aquello que cualitativamente permite distinguir el fenómeno investigado de otros: etnografía, fenomenología, etnometodología, estudio de casos, estudio de casos etc.

- **La etnografía:** Boyle (1994) menciona un sistema de clasificación de las etnografías bajo las denominaciones de etnografías clásicas u holísticas, etnografías particulares o focalizadas, etnografías transversales y etnografías etnohistóricas. Los diseños etnográficos son: realistas o mixtos, críticos, clásicos, micro etnográficos, estudios de casos culturales.

**Figura 5.8. Diseño etnográfico**

<b>Partes del diseño etnográfico</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ Objeto de estudio etnográfico</li><li>○ Planteamiento del problema</li><li>○ Proceso de investigación: determinación del nivel de participación, recolección de</li></ul>

<p>la información, nivel de objetividad</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Confiabilidad y validez</li> <li>○ Análisis de datos</li> <li>○ Generalización de los resultados</li> </ul>
--

Fuente: Jaramillo (2006)

- **La fenomenología:** se ocupa de la conciencia de todas las formas de vivencias, actos y correlatos de los mismos. Propone que se pase de una actitud natural (la que mantiene la vida ordinaria, la objetiva), la actitud fenomenológica (es en la que se interrumpe para fijarse en la experiencia de las cosas en un tiempo subjetivo), describiendo los fenómenos de la conciencia, sus intencionalidades (Husserl, 1986).
- **La etnometodología:** se centra en el ¿Cómo? Es, decir en la modalidad de su ejecución, desenvolvimiento y realización, que pueden ser en gran parte un proceso que se desarrolla bajo el umbral de la conciencia, una estructura subyacente que determina la realidad social Holstein (1994) y Gubrin (2000).
- **Investigación – acción:** El diseño de investigación – acción debe involucrar a los miembros del grupo o comunidad en todo el proceso del estudio (desde el planteamiento del problema hasta la elaboración del reporte) y la implementación de acciones. Ciclos centrales en un estudio de investigación – acción: a. detectar el problema de investigación clasificarlo y diagnosticarlo, b. formular un plan o programa para resolver el problema o introducirlo en el cambio, c. implementar el plan o programa y evaluar

resultados, d. retroalimentación, la cual conduce a un nuevo diagnóstico y a una nueva espiral de reflexión – acción.

- **Estudio de casos:** Creswell (2002) sostiene que es un problema a ser estudiado, el cual revelara una comprensión profunda de un caso o de un sistema delimitado, el cual involucra la comprensión de un evento, actividad, proceso o uno o más individuos.

**4.3. Enfoque holístico:** basada en la lógica del sintagma, integradora de paradigmas desarrolla una **METODOLOGÍA** vinculante que permite conocer, a partir de guía clasificadora de los objetivos, aporte y beneficios de cada una de las técnicas de recolección, análisis e integración de los datos utilizados por diferentes modelos epistémicos. Todo tipo de investigación requiere de lineamientos metodológicos, que garanticen su calidad científica, esto implica **una metodología sistémica, integradora**, que permita llevar el orden lógico con el uso de técnicas, métodos e instrumentos que conlleven al desarrollo de la producción de conocimiento. Como metodología la investigación holística se enmarca en la búsqueda global y sistemática de la verdad de una manera metódica y ordenada, está integrada por tres componentes interdependientes y complementarios entre sí. La investigación holística no hace diferenciación entre las metodologías cuantitativa y cualitativa, considera a las mismas como la forma en que se codifica la información, es decir, con las técnicas de recolección y análisis de datos, no aludiendo a ningún modelo epistémico en particular, ni a tipo de investigación.

## 5. Metodología con enfoque cuantitativo (de corte positivista)

**Figura 5.9. Metodología con enfoque cuantitativo**

<b>Elección del tema de investigación</b>	La elección del <b>tema</b> es el primer paso en la realización de una investigación, y como tal determina los pasos subsiguientes. Esta elección consiste en determinar con claridad y precisión el contenido del trabajo a presentar. A medida que se avance en el trabajo el <b>tema de investigación</b> puede ir sufriendo modificaciones
<b>Selección del problema</b>	El planteamiento del problema es la delimitación clara y precisa del objeto de investigación, y su función principal consiste en revelar al investigador si su trabajo es viable dentro de sus tiempos y recursos disponibles
<b>Objetivos de la investigación</b>	<b>Objetivo general:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>○ Deben estar estrechamente relacionados con el planteamiento del problema</li><li>○ Pueden redactarse mediante el infinitivo de los verbos que señalen las acciones del investigador a partir de los resultados que pretende obtener: evaluar, comprobar, describir, identificar, contrastar, entre otros. Sirven de guía para el estudio</li><li>○ Determinan los límites y la amplitud del estudio.</li><li>○ Orientan sobre los resultados eventuales que se pueden obtener</li><li>○ Permiten determinar las etapas del proceso del estudio a realizar</li></ul> <b>Objetivos específicos:</b> los cuales se traducen en las

	<p>acciones concretas que debe cumplir el investigador para alcanzar el objetivo general es decir, son las consecuencias de los objetivos generales. Los objetivos específicos son los requerimientos de la investigación de acuerdo a su naturaleza teniendo como eje fundamental el objetivo general ellos representan la operatividad sistemática del objetivo general en la acción investigativa propiciando el cumplimiento de las expectativas originadas en las interrogantes y la sistematización del problema</p>
<b>Justificación</b>	<p>Justificar es exponer todas la razones, las cuales nos parezcan de importancia y nos motiven a realizar una investigación toda investigación al momento de realizarse, deberá llevar un objetivo bien definido, en el se debe explicar de forma detallada por qué es conveniente y qué o cuáles son los beneficios que se esperan con el conocimiento recién adquirido</p>
<b>Alcances y limitaciones</b>	<p><b>Alcances:</b> El Alcance de una investigación, queda entendido como aquello que se logra a partir de la realización de un proceso investigativo. Tiene que ver con los objetivos y las metas logradas, en otras palabras, indica hasta dónde se llegó con el desarrollo de la investigación, y que beneficios ofrece a la humanidad, en los ámbitos: social, humanístico, educativo, salubre, religioso, cultural, deportivo, etc</p> <p><b>Limitaciones:</b> Las limitaciones de la investigación son todas aquellas</p>

	<p>restricciones del diseño de esta y de los procedimientos utilizados para la recolección, procesamiento y análisis de los datos, así como los obstáculos encontrados en la ejecución de la investigación. Existen obstáculos teóricos, metodológicos o prácticos que impiden realizar una investigación de validez universal. Por lo general, las limitaciones de la investigación, no pueden estar referidas directamente a las funciones y actividades del propio investigador o los investigadores, sino que estas dependerán de factores externos a éstos. En este caso, debemos preguntarnos realmente: ¿Puede llevarse a cabo esta investigación? No se consideran limitaciones el tiempo, espacio, las condiciones económicas y las fuentes de información</p>
<p><b>Hipótesis</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Deben referirse a un ámbito determinado de la realidad social</li> <li>○ Los términos variables tienen variables tienen que ser comprensibles, precisos y lo más concreto posible</li> <li>○ La Relación entre las variables debe ser lógica y verosímil</li> <li>○ Los términos y su relación deben tener referentes empíricos u observables</li> <li>○ El planteamiento de las hipótesis deben prever las técnicas para probarlas</li> </ul>
<p><b>Variables</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ En este enfoque las variables son de <b>tipo cuantitativo con números</b>, cada valor posible es menor o mayor a otro</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Es un conjunto de valores forman una escala de intervalo</li> <li>○ Elaboración de la matriz de operacionalización de las variables en (dimensiones e indicadores)</li> </ul>
<b>Metodología</b>	<p>Para elaborar el marco metodológico del trabajo de investigación es necesario tomar en consideración un conjunto de decisiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Determinar la información que se requiere, su naturaleza (<b>cuantitativa o cualitativa</b>) y presentar su aporte epistemológico</li> <li>○ Ubicar el trabajo desde el punto de vista ontológico, gnoseológico, epistemológico y metodológico</li> <li>○ Seleccionar el tipo de trabajo que se va hacer y explicar y explicarlo brevemente, citando el soporte bibliográfico respectivo: documental, de campo, experimental, factible</li> <li>○ Ubicar la investigación en el uso de los métodos: descriptivo, explicativo, explorativo, correlacional</li> </ul>
<b>Población y muestra</b>	<p><b>Población:</b> cuando se tomen todos los sujetos que conforman un grupo que presentan características comunes. Al ser la población superior a quinientos casos se realiza un muestreo y se calcula el tamaño de la muestra a través de cualquiera de las formulas estadísticas recomendadas</p> <p><b>Muestra:</b> Puede ser una muestra, cuando se toma un subgrupo de la población. La muestra se procede a seleccionar los individuos de acuerdo con los</p>

	procedimientos siguientes: azar simple, sistemático, conglomerado, estratificado, no probabilística (casual, intencional, por cuotas)
<b>Técnicas de investigación</b>	Las técnicas para recoger los datos, se refiere a los instrumentos que nos permiten los resultados: observación, sondeos, entrevistas, encuestas, cuestionarios, test.
<b>Marco teórico</b>	Tiene una estrecha relación con las aportaciones teóricas, de investigaciones que confrontan las variables de estudio, es decir sus componentes y relaciones
<b>Instrumento para la recolección de datos</b>	Al referirnos al instrumento se refiere al formulario que se va a utilizar para recoger los datos o información. Es el formato donde se registra la información requerida: (fichas de contenido, cuestionarios, lista de cotejo, escala de actitudes, hojas de registro, hojas de cálculo, anecdotarios, historias personales, diarios de campo, escalas de estimación, videos, cámaras, CD.)
<b>Validez y confiabilidad del instrumento</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Todo instrumento debe tener coherencia con los: <b>objetivos, variables e indicadores</b>. Es decir deben medir lo que deben medir, a esto se denomina VALIDEZ</li> <li>○ Otra cualidad de los instrumentos de investigación es la CONFIABILIDAD. Para elaborar la confiabilidad es aconsejable efectuar las pruebas piloto, y los datos recogidos por las mismas se le aplican diferentes procedimientos de correlación que miden grado de confiabilidad</li> </ul>
<b>Análisis de datos</b>	<b>Tabulación de datos:</b> Los datos se agrupan según las

	<p>características de la población/muestra, de la misma forma se realiza la tabulación y gráficos, agrupándolos en primer lugar por: ítem, indicador, dimensiones y variables. La presentación de los resultados debe estar relacionada con el comportamiento de los indicadores, dimensiones variables y resultados de los datos</p> <p><b>Tratamiento de datos:</b> el tratamiento se realizar según las exigencias de los objetivos de la investigación, mediante la estadística descriptiva y/o inferencial, perimétrica o no perimétrica</p> <p><b>Interpretación de los datos:</b> en esta fase se pretende constatar los resultados obtenidos con los objetivos de la investigación, teniendo en cuenta si estos datos son positivos o negativos y se cumplen según la emisión de los objetivos. De hecho, las conclusiones se derivan del análisis de estos datos</p>
<p><b>Conclusiones y recomendaciones</b></p>	<p>En relación a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Marco teórico</li> <li>○ Objetivos de la investigación</li> <li>○ Hipótesis</li> <li>○ Instrumento de investigación</li> </ul>
<p><b>Referencias bibliográficas</b></p>	<p><b>Aportaciones de:</b> investigaciones, escritas en libros, artículos, revistas, tesis de postdoctorado, doctorado, maestría, etc., que contribuyan al desarrollo del marco teórico ( variables, indicadores y dimensiones)</p>

Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

## 6. Metodología con enfoque cualitativo (de corte postpositivista)

**Figura 5. 10. Metodología con enfoque cualitativo**

<b>Área problemática ampliay suficientemente compleja</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Abrir caminos para: nuevas perspectivas, enfoques, explicaciones, posibilidades</li> </ul>
<b>Hipótesis</b>	Amplias que le permita al investigador modificarlas según el ritmo de trabajo
<b>Objetivos de la investigación</b>	Bien generales pero relevantes, los mismos que pueden ser modificables a lo largo del trabajo
<b>Aportación teórica</b>	Hace referencia a las aportaciones de otras investigaciones en otros lugares, tiempos y con otros métodos. La referencia teórica debe exponer la teoría, la perspectiva epistemológica
<b>Métodos</b>	<p>En toda ciencia lo esencial es la (observación y la interpretación), de los métodos más usados con frecuencia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Hermenéutico –dialéctico</li> <li>○ Interpretación – descubrimiento</li> <li>○ Fenomenológico</li> <li>○ Etnográfico</li> <li>○ La investigación – acción</li> </ul>
<b>Muestra</b>	Deben ser paradigmáticas de los grupos, son por ello intencionales, los informante deben aportar la información que se necesita, es oportuno confrontar corroborar y cruzar la información con otros. Las muestras intencionales pueden ser intensivas, de máxima variación, homogéneas

<b>Generalización</b>	Se refiere a lo esencial de los fenómenos, el patrón estructural que lo caracteriza
<b>Validez y confiabilidad</b>	La validez esta en el modo de recoger la información, respetando la dinámica de sus estructuras La confiabilidad no puede cifrarse en la repetitividad, se debe enmarcar en la concordancia interpretativa entre varias observaciones y el juicio de diferentes expertos
<b>Criterios a tenerse en consideración en la investigación cualitativa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Buscar la información en donde sucede los hechos</li> <li>○ No se debe perturbar los fenómenos</li> <li>○ Los registros de observaciones deben estar disponibles para cualquier repetición</li> <li>○ Mantener en forma clara la relación verbal</li> <li>○ El investigador forma parte de la convivencia cultural del trabajo</li> <li>○ El investigador incorpora a la interpretación de los fenómenos el efecto de su propia parte como parte del contexto</li> </ul>
<b>Técnicas para la investigación cualitativa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Observación participativa</li> <li>○ La entrevista semiestructurada</li> </ul>
<b>Bibliografía</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Aportaciones de autores que trabajan temas relacionados con la investigación</li> </ul>

Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

**Figura 5. 11. Esquema de los lineamientos epistemológicos y metodológicos de los enfoques cuantitativos y cualitativos para el desarrollo de la investigación holística**

<b>Fundamentos</b>	<b>Descripción</b>
Fundamentos epistemológicos	<b>Enfoque cuantitativo:</b> (positivista) tiene por objeto el describir y analizar objetivamente la realidad
	<b>Investigación Holística</b> (fenomenológica y pragmática) se preocupa por el todo y las partes Por ello como comenta Hugo Cerda, en “La investigación total” 23 La investigación holística o total de una manera ecléctica tiene el objetivo de superar las contradicciones entre los paradigmas para integrar simbióticamente los modelos: cuantitativos-cualitativos, objetivo-subjetivo, inductivo-deductivo, análisis-síntesis y sujeto objeto
	<b>Enfoque cualitativo:</b> se apoya en la fenomenología y la interpretación. Se caracteriza por ver las cosas desde el punto de vista de las demás personas que están siendo estudiadas
Fundamentos metodológicos	Vías, procedimientos, estrategias, etc. que permiten estudiar el objeto
	<b>Enfoque cuantitativo:</b> se apoya en los diseños experimentales, cuasiexperimentales, no experimentales
	<b>Investigación holística:</b> Utiliza el diseño según el estudio, es un proceso investigativo global. Técnica de investigación la TRIANGULACIÓN MULTIDIMENSIONAL
	<b>Enfoque cualitativo:</b> se apoya en las investigaciones, etnográfica,

	etnometodología, investigación – acción, investigación participativa, estudio de casos entre otras
--	--

Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

## 7. Metodología holística: Barrera y Hurtado (2003)

Desde la metodología holística los autores presentan las siguientes partes:

- Delimitar el área temática.
- Definir los tópicos específicos dentro del área temática.
- Delimitar un contexto.
- Definir los diversos enfoques bajo los cuales se podría estudiar la temática (filosófico, sociológico, psicológico, educativo, político, etc.).
- Considerar las unidades de estudio involucrado y a los autores sociales.
- Configurar cada línea tomando como base cada tópico.
- según la perspectiva o enfoque que asuma el investigador dentro del área temática.
- Considerar los diferentes estadios que confrontan la espiral holística.

Para Hurtado (2000) la investigación holística presenta cuatro niveles de investigación. A continuación presentamos en las siguientes figuras.

**Figura 5.12. Nivel perceptual de la investigación holística**

<b>Nivel perceptual</b>		
Conocimiento externo y superficial del evento precisando los resultados que resultan evidentes		
<b>Tipo</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Interrogantes</b>
Exploratoria	<b>Indagar</b> acerca de un fenómeno poco conocido,	Se plantea el tema y el contexto, pero no la

	es decir existe poca información sobre el tema de investigación	preguntas de investigación <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Después de la exploración se está en capacidad de plantear una pregunta</li> </ul>
Descriptiva	<b>Describir</b> con precisión un fenómeno. Se asocia con el diagnóstico	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ¿Cómo es?</li> <li>○ ¿Cuáles son sus características?</li> <li>○ ¿Cómo varía el tiempo?</li> </ul>

Elaboración propia: Rivadeneira (2012). Adaptado de Hurtado (2000) Cobos y Méndez (2010)

**Figura 5.13. Nivel aprehensivo de la investigación holística**

<b>Nivel aprehensivo</b>		
Se busca elementos poco evidentes en el objeto estudiado, en especial ocultos		
<b>Tipo</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Interrogantes</b>
Analítico	<b>Descubrir</b> los elementos que componen la totalidad y sus interconexiones	<ul style="list-style-type: none"> <li>-¿En que medida este evento se corresponde con ciertos criterios?</li> <li>-¿Cuáles son los aspectos ocultos de este evento?</li> </ul>
Comparativo	<b>Destacar</b> la forma diferencial en la cual un fenómeno se manifiesta en contextos o grupos diferentes	<ul style="list-style-type: none"> <li>-¿Se manifiesta de manera diferente este evento en dos o más grupos o contextos diferentes?</li> <li>-¿Qué diferencia hay entre estos grupos con relación a este hecho?</li> </ul>

Elaboración propia: Rivadeneira (2012). Adaptado de Hurtado (2000) Cobos y Méndez (2010)

**Figura 5.14. Nivel comprensivo de la investigación holística**

<b>Nivel comprensivo</b>		
Se trata de dar explicación de la situación que generan la situación objeto de estudio		
<b>Tipo</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Interrogantes</b>
Explicativa	<b>Descubrir</b> leyes y principios o generar modelos explicativos o teorías a	<ul style="list-style-type: none"> <li>-¿Por qué ocurre este fenómeno?</li> <li>-¿Cuáles son sus</li> </ul>

	través de posibles relaciones causa –efecto	causas? -¿Cómo se varia en presencia de otros eventos? -¿Cómo se puede explicar?
Predictiva	<b>Anticipar</b> cuál será el comportamiento futuro o la tendencia de un evento basado en su descripción, análisis, explicación y factores relacionados	-¿Cómo se presentará este evento en un futuro que reúna tales condiciones? -¿Dadas tales circunstancias, cuáles serán las situaciones futuras?
Proyectiva	<b>Proponer</b> soluciones a una situación determinada a partir de un proceso previo de indagación	-¿Cuáles serán las características de un apartado, diseño, propuesta, etc, que permite lograr los objetivos tales, relacionados con este fenómeno?

Elaboración propia: Rivadeneira (2012). Adaptado de Hurtado (2000) Cobos y Méndez (2010)

**Figura 5.15. Nivel integrativo de la investigación holística**

<b>Nivel integrativo</b>		
Consiste en la modificación del evento estudiado por parte del investigador		
<b>Tipo</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Interrogantes</b>
Interactiva	<b>Modificar</b> el evento estudiado	-¿Cuáles cambios se pueden producir en este fenómeno, al aplicar este deseno, programa, plan de acción etc?
Confirmativa	<b>Confirmar</b> una serie de supuestos o hipótesis a partir de explicaciones previas, bajo dos modos: -Demostración lógica – matemática -Verificación empírica	-¿Existe relación entre dos eventos?
Evaluativa	<b>Evaluar</b> los resultados de	-¿Hasta que punto el

	uno o más programas los cuales hayan sido, o estén siendo aplicados dentro de un contexto determinado	programa diseñado ha sido?
--	---	----------------------------

## CAPÍTULO VI LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN HOLÍSTICA

### 1. Limitaciones

- La principal y radical es que particulariza una característica del todo, es decir, toda la realidad es holística, es su condición de ser, es la unidad del todo. Los filósofos no creen poder conocerlo **“todo”** y menos **“el universo entero”**, por el contrario señalan que pueden conocer una pequeña parte de la realidad y algunas de sus relaciones con el **“todo”** Por eso no se puede asumir lo holístico como un modelo de investigación.

¿En que se diferenciaría de los demás?

- El aporte de la propuesta holística es precisamente el subrayar la necesidad de desarrollar un **modelo epistemológico y metodológico integrador de investigación**, dentro del marco de la complejidad. Carece de un análisis profundo en relación a las aportaciones de los filósofos.
- Por otra parte, en cierta manera, se trata de un asunto de inadecuación semántica, que a la larga genera confusión epistemológica y metodológica, que los autores han tratado de resolver con unos términos novedosos como sintagma y otros
- La escasa bibliografía científica que avale la teoría de la investigación holística.

## 2. Análisis crítico de una metodología holística utópica

Martínez (2000,41) en el estudio “**Análisis crítico de una metodología holística utópica**” en Venezuela señala que la fundamentación epistemológica de una nueva metodología es un trabajo arduo y exige “**como doctrina filosófica**”, un dominio adecuado de los autores (filósofos) que nos han precedido en el estudio de estos temas epistemológicos como los siguientes:

**Figura 6.1. Breves aportaciones epistemológicas de los filósofos**

<b>Filosofo</b>	<b>Tema</b>	<b>Aportación</b>
Aristóteles	Lógica y Metafísica	-Creador de la lógica, según él no hay ciencia sino de lo universal y necesario. -Aristóteles afirma la unidad del ser. “El ser y la unidad son una misma cosa”
Descartes	Discurso del Método	Esta dirigida a la creación de la ciencia del método. Según esta ciencia existe un método que se debe aplicar a todas las ciencias del universo. El Discurso del Método supone un intento de concebir la unidad de las investigaciones. Dando importancia a la experiencia y el conocimiento. En ella desarrolla su cogito ergo sum (pienso luego existo)
Locke	Ensayo sobre el Intelecto Humano	Locke equipara experiencia y conocimiento. La primera proporciona el material del

		conocimiento, pero no es el conocimiento mismo, y el conocimiento tiene que ver únicamente con ideas, porque el único objeto posible de nuestro intelecto es la idea
Kant	Crítica de la Razón Pura	-Empieza con una teoría de la sensibilidad intuitiva llamada <i>estética trascendental</i> ¿De que manera el ser humano accede a los datos empíricos?, en este caso se observa el doble sentido (externo – espacio) e (interno – tiempo). Kant enuncia una serie de categorías donde juicios son clasificados según: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Cantidad</li> <li>○ Cualidad</li> <li>○ Relación</li> <li>○ Modalidad</li> </ul>
Hegel	Fenomenología del Espíritu	La Fenomenología del Espíritu no es otra cosa que la deducción de ese mismo concepto. La ciencia no es nada más que el acto de demostración por medio del cual la propia subjetividad va cobrando consistencia propia
Wittgenstein	Tratado Filosófico e investigaciones Filosóficas	Menciona la importancia del lenguaje, a saber: el lenguaje ideal compuesto por la totalidad de las proposiciones significativas (lenguaje descriptivo) en la segunda parte más introspectiva del lenguaje exacto

Heidegger	El ser y el tiempo	La filosofía para Heidegger no es, pues, una disciplina, sino que tiene carácter de vida
Hussel	La fenomenología	Se ocupa de la conciencia con todas las formas de vivencias, actos y correlatos de los mismos. La fenomenología expone el estilo fundamental, o esencia, de la conciencia del dato inmediato anterior a toda tematización científica, que es la intencionalidad
Dilthey	La hermenéutica	Se refiere a las “ciencias del espíritu” o aquellas cuyo objeto de estudio se encuentra en la realidad histórica y cultural, aun no fue descrito un método adecuado. Así como estas ciencias estuvieron primero subordinadas a la metafísica, luego fueron reducidas por los positivistas que intentaron adaptarlas al método de las ciencias de la naturaleza ignorando la especificidad de su objeto de estudio
El enfoque sistémico	Integración de disciplinas	Es una nueva metodología que permite reunir y organizar los conocimientos con vistas a una mayor eficacia de la acción. El enfoque sistémico permite hacer <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Organizar los conocimientos:</li> <li>○ Hacer la acción de manera eficaz</li> </ul>

Popper y Foucault	Teoría crítica	<p>-Popper sostiene que la racionalidad proviene la posibilidad que tienen las teorías de ser refutadas. Una teoría sólo lo es si es posible de sufrir una refutación empírica</p> <p>-Foucault la contribución parece ser un impás en la teoría crítica y proscritica de nuestro tiempo es precisamente pedirnos que repensemos la crítica como una práctica en la que formulamos la cuestión de los límites de nuestros más seguros modos de conocimientos</p>
Postmodernismo		<p>El hombre en la postmodernidad empezó a valorar más el sentimiento por encima de la razón. Los postmodernos niegan las ideas de los modernistas. La postmodernidad, se caracteriza por:</p> <p>-El hombre es producto de un proceso natural de evolución, que puede explicarse mediante la razón científica sin recurrir a fuerzas ajenas a ese proceso</p> <p>-El proceso de desarrollo evolutivo se desencadena por el mecanismo de la competencia. La competencia genera el progreso no solo de la especie humana en un entorno hostil, en el que se sobrevivirá el más fuerte,</p>

		sino del individuo humano, ya constituido de es ámbito hostil de la especie de la que forma parte
--	--	---

Elaboración propia: Rivadeneira (2012). Adaptado de Martínez (2000)

La falta de análisis de las aportaciones de los filósofos conlleva a las limitaciones que presenta la investigación holística, es decir el andamiaje de los autores modernistas y postmodernistas no se toma en consideración para poder corroborar lo que sostiene cada uno de los enfoques (cuantitativo – cualitativo).

## **CAPÍTULO VII**

### **MODELO INVESTIGATIVO INTEGRADOR**

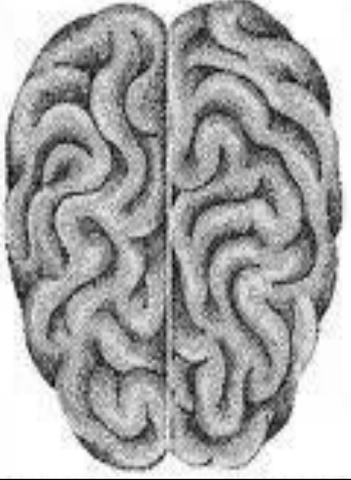
#### **1. Introducción**

El modelo presenta una revisión de los supuestos obstáculos epistemológicos y metodológicos que presenta hasta la actualidad la investigación, es decir se aborda el dilema, de la confrontación, la descalificación de los enfoques: cuantitativo y cualitativo (VER CAPÍTULO IV).

Ahora bien, reconociendo el papel de los dos enfoques, no solo se trata de destacar la relevancia de cada uno de ellos, se trata de buscar alternativas, modelos, que nos permitan trabajar en forma armónica, sistémica frente a la búsqueda del conocimiento, tomando en consideración las aportaciones de cada uno de los enfoques (cuantitativo y cualitativo) y su grado de integración con una actitud abierta e incluyente. De hecho la investigación holística no descalifica las aportaciones epistemológicas de los enfoques: cuantitativo y cualitativo.

En la actualidad debido a la abundante información se invita a la búsqueda de otras metodologías que integren el proceso hacia la adquisición del conocimiento. Los positivistas (cuantitativo) y los fenomenológicos (cualitativos) buscan diferentes respuestas frente a los problemas.

**Figura 7.1. Características cuantitativa y cualitativa**

El ser humano y su relación con los enfoques: cuantitativo y cualitativo		
<p><b>Enfoque cuantitativo</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Positivismo</li> <li>○ Hemisferio izquierdo</li> <li>○ Objetivo</li> <li>○ Metodo inductivo</li> <li>○ Analisis</li> <li>○ Criterios de fiabilidad</li> <li>○ <b>Enfoque no holístico</b></li> <li>○ Paradigma racionalista</li> <li>○ Débiles en términos de validez interna</li> <li>○ Se limita a responder</li> </ul>		<p><b>Enfoque cualitativo</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Fenomenológico</li> <li>○ Hemisferio derecho</li> <li>○ Subjetivo</li> <li>○ Metodo deductivo</li> <li>○ Interpretación</li> <li>○ Criterios de validez</li> <li>○ <b>Enfoque holístico</b></li> <li>○ Paradigma naturalista</li> <li>○ Débiles en términos de validez externa</li> <li>○ Se limita a preguntar</li> </ul>
<b>MODELO INTEGRADOR</b>		

Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

Morín (1981) afirma el problema del conocimiento es el corazón del problema de la vida. La persona que piensa, contiene en una unidad dialéctica lo objetivo y lo subjetivo. El ser humano tiene dos mentes: la cabeza y el corazón, la interacción de las mismas permite al hombre pensar (objetivo) y sentir (subjetivo).

Alvira (1993) cuando afirma que ambas perspectivas han llevado a cabo un proceso convergente y de reconocimiento mutuo. De hecho la perspectiva cuantitativa ha aflojado en alguna medida cuando se refiere a la construcción de teorías a través de la modelización y simulación. Por otra parte la perspectiva cualitativa ha seguido con su énfasis en la construcción y generación de teorías, aumentó el aspecto verificativo y confirmativo. Por otra parte, Campbell (1974) sostiene que lo cuantitativo como cualitativo es

un complemento indispensable e insustituible, llegando a la conclusión de que “los metodólogos deben lograr una epistemología aplicada que integre ambas perspectivas.”

Esta disyuntiva se ha establecido sobre la idea que un enfoque puede neutralizar al otro y que habremos de decidimos por uno u otro en ese quehacer investigativo. Esta noción dificultó por mucho tiempo la utilización de ambos enfoques en una perspectiva integradora que permitiera superar las limitaciones propias de cada uno de los enfoques a la vez disponer de las fortalezas de ambos. A través del diálogo se conjuga la inventiva del ser humano con las circunstancias dadas por la investigación. En este caso el diálogo no es una negación de las aportaciones sino un equilibrio entre los dos enfoques en el momento del desarrollo de la investigación. La verdad es una pero tiene muchas caras. Delinear un nuevo método es algo más que proponer un modelo en donde se hace uso de las aportaciones de dos enfoques que han contribuido en el conocimiento de la sociedad pero que en este siglo XXI necesitamos alternativas, posibilidades, modelos etc., que nos permitan trabajar con empatía frente a la diversidad de criterios, principios.

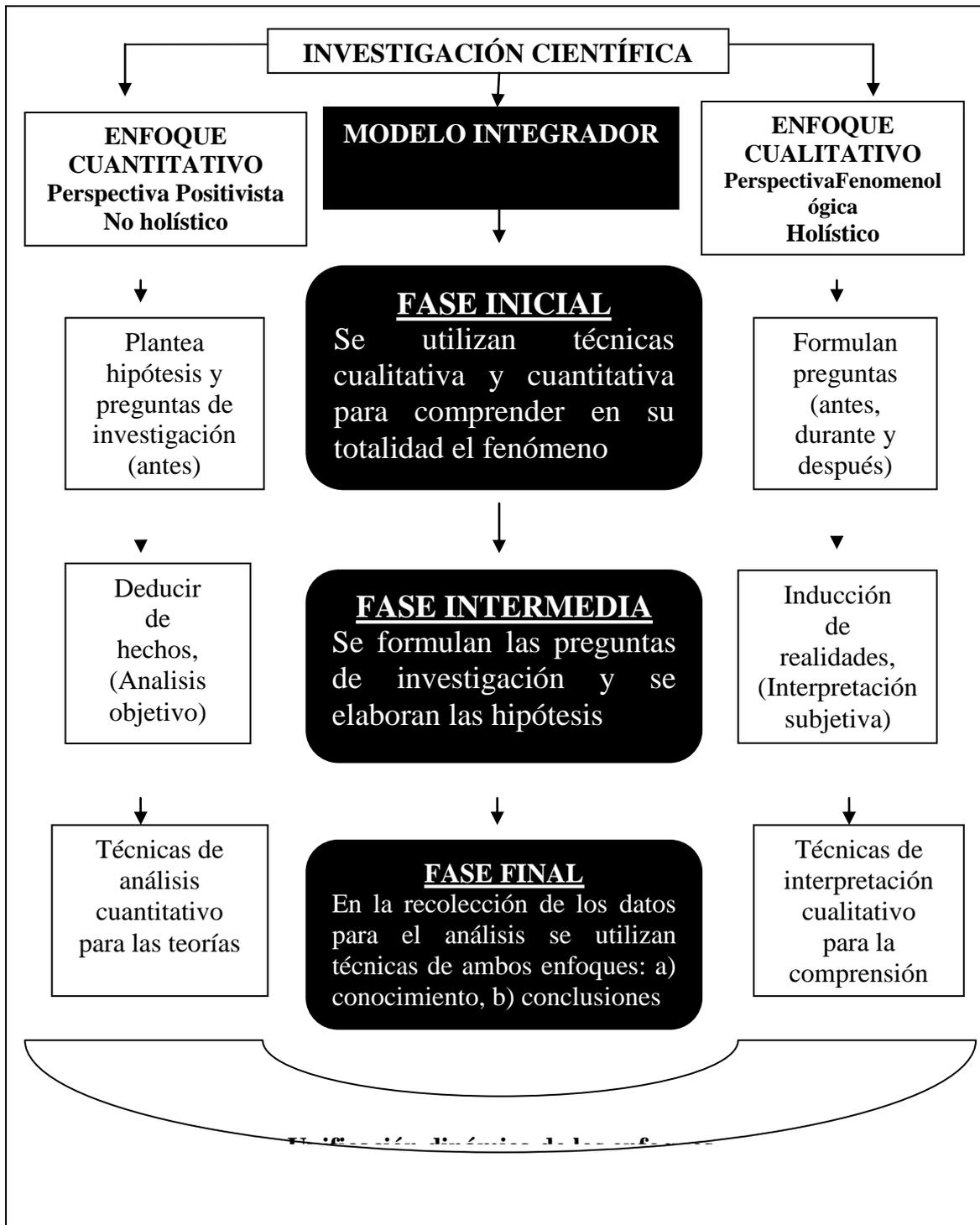
## **2. Entre los enfoques: cuantitativo y cualitativo**

En la actualidad se tiende a utilizar ambos enfoques integrados en un modelo que Sampieri (2003) denomina “**Multimodal**” y que otros denominan “**Triangulación**” de enfoques. La confrontación entre ambos enfoques se ha centrado en la idea de que al utilizar un enfoque puede anular al otro, es lo que ha impedido trabajar con los enfoques cuantitativo – cualitativo . El hecho de superar la conceptualización epistemológica

permitirá trabajar en la unificación de los enfoques. La unión de los dos enfoques Denzin (1978) denomina “Triangulación”. Grinnell (1997) sostiene que existen diferentes modalidades en las que sea posible mezclar los dos enfoques. La triangulación en investigación nos encontramos que para muchos (Webb, Campell, Scwartz y Secherest, 1996) este tipo de investigación enfatiza la utilización de ambos enfoques, para acercarse a la realidad y construir respuestas. El modelo mixto es aquel que se entremezclan ambos enfoques durante todo el proceso de la investigación.

La presente propuesta hace mención sobre un modelo investigativo integrador tomando en consideración la fundamentación epistemológica y metodológica de los enfoques: cuantitativo y cualitativo para el quehacer investigativo, apoyándose en una actitud abierta, reflexiva del investigador, para potenciar el conocimiento en busca de la construcción de teorías que permitan resolver los problemas. En la figura 6.2. se puede apreciar la operacionalización del modelo investigativo integrador.

**Figura 7.2. Modelo investigativo integrador**



Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

**2.1. Fundamentación epistemológica y metodológica: modelo integrador.**

Desde la perspectiva del modelo investigativo integrador, se retoma las aportaciones de los autores (filósofos) que han trabajado sobre los contenidos epistemológicos. A continuación se sintetizará algunas de las ideas expuestas por autores que han contribuido en las corrientes epistemológicas para desarrollar una metodología de investigación.

Las ideas aristotélicas, surge la idea de ciencia como comprensión.

Van Steenberghen (1949) menciona tres ámbitos de la epistemología:

- **Epistemología analítica o descriptiva:** la que se relaciona con los sentidos. El autor señala que la epistemología analítica emerge la necesidad humana de valorar lo observado.
- **Epistemología crítica:** intenta encontrar el para que de la existencia de las cosas.
- **Epistemología lógica:** que intenta encontrar las leyes que subyacen a las posturas epistemológicas descriptivas y críticas.

Ortega y Gasset (1946) sostienen que este es un mundo epistemológico diferente, en el que se accede a un conocimiento que no tiene sentidos, o solo en la lógica, sino también en la sensibilidad.

El problema fundamental del que se ocupa la epistemología es la relación entre sujeto – objeto (Suarez, 2003).

De hecho en una investigación no es conveniente hablar, ni de paradigma (cualitativo – cuantitativo), método (cuantitativo – cualitativo), investigación (cuantitativo – cualitativo), es preferible reconocer las aportaciones de cada uno de los enfoques para obtener conocimiento mediante la investigación científica.

Las etapas de la metodología de investigación cualitativa, son las mismas de la investigación cuantitativa (VER CAPÍTULO IV).

### **3. Descripción del modelo investigativo integrador**

El primer supuesto del modelo integrador es que se trabaje en la investigación científica tomando en consideración la aportación epistemológica y metodológica de los enfoques: cuantitativo y cualitativo.

En el modelo se fijan los lineamientos epistemológicos y metodológicos de los enfoques (cuantitativo - positivistas). Y (cualitativo – fenomenológico), mediante el diálogo y la unificación de las aportaciones de los enfoques en busca de la construcción de teorías, constructos y la resolución de problemas.

La forma de proceder dentro de este enfoque integrador es la siguiente:

**Figura 7.3. Fases del modelo integrador**

<b>PROCEDIMIENTO DEL MODELO INTEGRADOR</b>			
<b>Fases</b>	<b>Descripción</b>	<b>Métodos</b>	<b>Técnicas</b>
<b>Fase inicial</b> (Diálogo y unificación)	Técnicas semiestructurada y estructurada  <b>(Andamiaje global)</b>	-Métodos cualitativo (considerado como principal acercamiento a la realidad)  <b>(Fenomenología y positivista dando énfasis a la confiabilidad y validez)</b>  ( Análisis e Interpretación)	-Observación no estructurada y estructurada -Entrevista no estructurada y estructurada -Análisis de contenido cualitativo y cuantitativo entre otros
<b>Fase intermedia</b> (Transdisciplinariedad y ética)	Técnicas semiestructurada y estructurada  <b>(Preguntas de la investigación e hipótesis)</b>	-Métodos cualitativo y cuantitativo  <b>(Fenomenología y positivista, énfasis a la validez y confiabilidad)</b>  (Análisis e interpretación)	-Observación no estructura ( preguntas de investigación) recolección cualitativa -Cuestionario estandarizado(relación entre los objetivos e hipótesis) ya que busca la medición de las variables (recolección cuantitativo), entre otros

<p style="text-align: center;"><b>Fase final</b> (Pensar reflexivo, empatía y valoración)</p>	<p>Técnicas semiestructurada y estructurada</p> <p style="text-align: center;"><b>(Análisis – conocimiento) y (Interpretación - comprensión)</b></p>	<p>-Métodos cualitativo y cuantitativo</p> <p style="text-align: center;"><b>(Fenomenología y positivista, énfasis a la validez y confiabilidad )</b></p> <p style="text-align: center;">(Análisis e interpretación)</p>	<p>-Análisis de contenido cualitativo (interpretación de las respuestas) en busca de la comprensión</p> <p>-Cuestionario estandarizado (relación entre los objetivos e hipótesis) ya que busca la medición de las variables cuantitativas (análisis de los resultados) en busca del conocimiento, entre otros</p>
---	--	--	---

Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

El análisis de los enfoques (cuantitativo – cualitativo) permite acercarse y apoyarse en las aportaciones para poder proponer el desarrollo del modelo investigativo integrador. De hecho Campell (1974) menciona que lo cuantitativo y lo cualitativo es un complemento indispensable en la investigación científica, esta afirmación desde el modelo multimodal lo señala (Sampieri, 2003), (Denzin, 1978).

## CAPÍTULO VIII CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 1. Conclusiones:

Una vez efectuada la revisión de los diferentes planteamientos teóricos para cumplir con los objetivos que guían la presente investigación sobre: **Modelo investigativo integrador derivado de la investigación holística.**

- En relación al objetivo general: **Derivar de la investigación holística el MODELO INVESTIGATIVO INTEGRADOR entre los enfoques cuantitativo y cualitativo.**

Para el desarrollo de esta investigación se ha realizado una revisión bibliográfica con la aportación de autores anglosajones, europeos y algunos de América Latina, la literatura denota la confrontación entre los dos enfoques (cuantitativo y cualitativo), lo que conlleva a la búsqueda de modalidades emergentes que ayuden en el quehacer científico:

#### **Figura 8.1. Conclusión objetivo general**

De hecho la investigación holística es una alternativa novedosa, abierta, creativa que invita al sujeto cognoscente a buscar la información bajo el paraguas de otras posibilidades. Por ello la investigación holística está llamada a ser la investigación del siglo XXI según (Fernández de Silva, 2000)
---

Sin embargo continuando mediante la revisión de la literatura podemos apreciar que como Martínez (2000) realizan una crítica a la investigación
---

holística al señalar que la investigación holística carece de un análisis profundo de las aportaciones epistemológicas de los filósofos para proponer una metodología holística

Además por otra parte la holística destaca que la realidad se presenta como un “todo” y dentro del conocimiento no existe ser humano que conozca “**todo**” y menos “**el universo entero**”, sino una pequeña parte de la realidad y algunas de sus relaciones con “**el todo**” (Martínez, 2000)

El modelo integrador pretende desarrollar el pensamiento reflexivo, en donde el diálogo y la unificación de los enfoques permitan trabajar con ética para conseguir un conocimiento transdisciplinario con empatía y valoración frente a las aportaciones de los positivistas y fenomenológicos

Elaboración propia: Rivadeneira (2012)

- Con relación al objetivo específico n. 1: **“Recopilar los conocimientos esenciales de la investigación holística que la caracterizan epistemológica y metodológicamente”**.

Los conocimientos epistemológicos y metodológicos de la investigación holística, se apoyan en las perspectivas fenomenológicas y pragmatismo basado en el interés por los fenómenos sociales y el desarrollo interactivo entre el contexto y la persona. Se apoya en las aportaciones cualitativas, es decir al mencionar un “todo” es decir debería relacionar la epistemología positivista y con la fenomenología y no se da esta relación. En todo caso señala que no tiene controversia con los aportes epistemológicos y metodológicos de los enfoques (cuantitativo – cualitativo), si embargo el diseño de la investigación holística se enmarca en los objetivos sin hacer uso de los métodos cuantitativo y cualitativo.

La investigación holística no hace diferenciación entre las metodologías cuantitativa y cualitativa, es decir como un “todo” y en el quehacer investigativo necesitamos utilizar las aportaciones de los dos enfoques para poder desarrollar una investigación integradora.

- Con respecto al objetivo específico n. 2, **“Demostrar que la investigación holística supera epistemológicamente la división entre los enfoques cuantitativo y cualitativo”**.

Las aportaciones de los autores denotan que la investigación holística propone una integración, pero al revisar las aportaciones teóricas podemos darnos cuenta que el análisis epistemológico no es profundo para proponer un nuevo enfoque, inclusive la escasa bibliografía nos invita a continuar buscando nuevas posibilidades, alternativas.

- El objetivo específico n. 3. **“Demostrar que la investigación holística supera metodológicamente la división entre los enfoques cuantitativo y cualitativo”**.

La investigación holística al no realizar un estudio profundo sobre los aportes epistemológicos carece de bases conceptuales para proponer una metodología de investigación. De hecho la confusión semántica causa en primera instancia ilusión pero al analizar sobre la temática surgen inquietudes que nos lleva a continuar buscando nuevas alternativas de investigación.

- Con relación al objetivo específico n. 4 **“Proponer los lineamientos epistemológicos y metodológicos de un modelo integrador derivado de la investigación holística”**.

Los lineamientos epistemológicos se fundamentan en el diálogo de los dos enfoques (cuantitativo – cualitativo) para unificar las aportaciones positivistas y fenomenológicas en busca de un conocimiento transdisciplinario con ética la misma que conlleva a la valoración de las aportaciones cuantitativas y cualitativas, dando paso a un modelo integrador.

Con relación a los fundamentos metodológicos de los enfoques: (cuantitativo – cualitativo) están dados y tienen sus propios defensores. Sin embargo los retos investigativos conllevan a que autores como Campbell (1974) sostenga que lo cuantitativo y cualitativo es un complemento indispensable y que los metodólogos actuales deben desarrollar una epistemología que les permita trabajar los dos enfoques.

## **2. Recomendaciones**

Frente a la necesidad urgente de conocer otras modalidades de investigación hacemos mención de las siguientes recomendaciones:

- Trabajar el conocimiento multidisciplinario, transdisciplinario para poder incorporar en el quehacer investigativo.
- Tomar en consideración la diversidad de aportaciones para poder trabajar apoyándose en estrategias que permitan mantener el diálogo entre las aportaciones positivistas y fenomenológicas.
- Orientar el quehacer investigativo a la resolución de problemas en forma creativa, actitud abierta, flexible.
- Reconocer el modelo integrador como parte del quehacer investigativo, y es una posibilidad de acercarse a la realidad en forma conciliadora, tomando en cuenta los enfoques cuantitativo y cualitativo.

## BIBLIOGRAFÍA y WEBGRAFÍA

- Aguirre, B. (1997): Metodología cualitativa en la investigación socio – cultural. México.
- Alvira, F. (1983): Perspectiva cualitativa y perspectiva cuantitativa en la metodología sociológica. En Revista Española de Investigaciones Sociológicas. N. 23. España.
- Aristóteles (1973): Obras completas. Madrid.
- Arnal, J.; Del Rincón, D. y Latorre, A. (1992): Investigación educativa. Fundamentos y metodologías. Ed. Labor. España.
- Ayala, F. y Dobzhansky, T (1974): Estudios sobre la filosofía de la biología. Ed. Ariel. España.
- Barrios, H. (2009): Investigación holística. (Documento en línea) <http://biosalud.saber.ula.ve/db/ssalud/edoces/articulos/saludholistico/liros/capi1.pdf/5b>
- Boyle, J. (1994): Styles of Ethnography. In J. M. Morse, Critical Issues in Qualitative Research Methods. California.
- Burrell, G. y Morgan, G. (1999): Paradigmas de la investigación social. Citados por Christian de Coch. Investigación Cualitativa en Creatividad. España.
- Campbell, D y Stanley, j. (1973): Diseños experimentales y cuasi-experimentales en investigación social. Buenos Aires.
- Campbell, D. (1974): Qualitative Knowing in Action Research. Communication to American Psychological Association. Estados Unidos.
- Capra, F. (1992): El tao de la física. Editorial Humanistas. Barcelona
- Cook, T y Reichardt, Ch. (1995): Métodos cuantitativos y cualitativos en investigación evaluativa. Morata. España.
- Creswell, J. (2002): Research design: Qualitative, quantitative and mixed method approaches. London.
- De la Cerda, J. (1994): Los elementos de la investigación. Editorial el Buho. Colombia.
- Denzin, N. (1978): The Research act. A theoretical introduction to sociological methods 2a ed) New York.
- Galindo, J. (1998): La Lucha de la Luz y la Sombra. En: Técnicas de Investigación en Sociedad Cultura y Comunicación. Addison Wesley -Parsón. México.

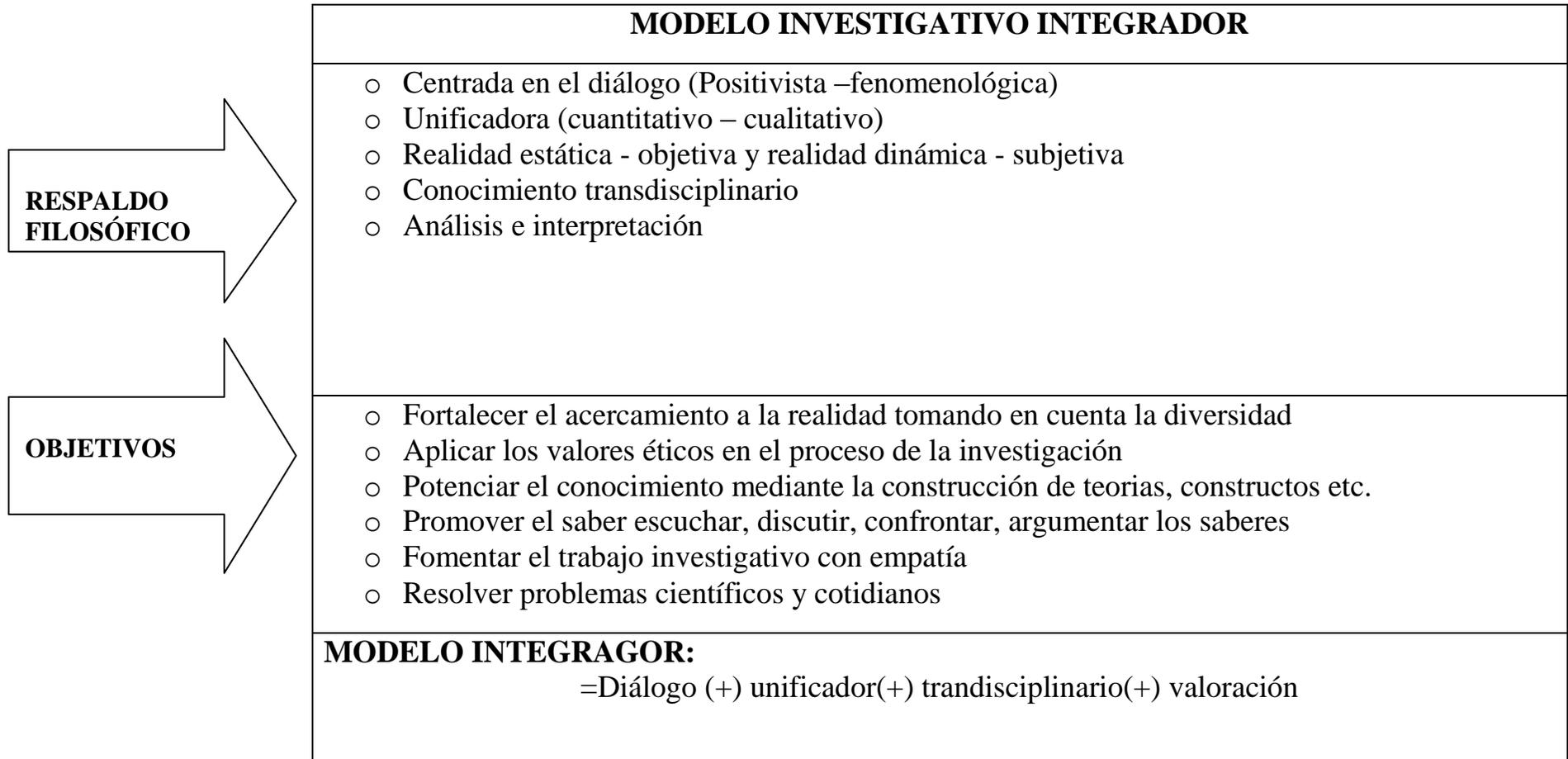
- García, G. (1998): La Educación Superior en Venezuela: una perspectiva comparada en el contexto de la transacción hacia la Sociedad del Conocimiento. Cuadernos del CENDES, 15 (35) Venezuela.
- García, R. ((1988): La investigación interdisciplinaria de sistemas complejos. Serie de materiales. México.
- Grubrien. J. y Holstein, J. (2000): Analyzing interprete practice. En Denzin y Lincoln
- Holstein, J. y Gubrium, J. (1994): Phenomenology, Ethnomethodology, and Interpretive Practice. En Denzin y Lincoln
- Hurtado, J (2000): Metodología de la investigación Holística. Venezuela.
- Hurtado, J. (1988): Metodología de la investigación holística. Venezuela.
- Hurtado, J. y Toro, (1988): Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio. Editorial Episteme. Consultores Asociados. Venezuela.
- Husserl, E. (1986): Ideas relativas a una fenomenología pura y a una filosofía fenomenológica. México.
- Jaramillo J. (2006): El método etnográfico. Disponible en internet: [www.google.ec](http://www.google.ec)
- Kuhn, T (2001): La Estructura de las Revoluciones Científicas. FCE. 10ª edición. Colombia.
- Lakatos, I. (1983): La Metodología de los programas de Investigación Científica. Ed. Alianza. España.
- León, P (2009): Representación Multidimensional del conocimiento especializado: el uso de marcos desde la macroestructura hasta la microestructura. Tesis Doctoral. España.
- Martínez, M. (1999): La Nueva Ciencia: Su desafío, lógica y método. Trillas. México.
- Morín, E. (1988): El Método III. El conocimiento del conocimiento. Libro primero: Antropología del conocimiento. Ed Cátedra. España
- Morín, E. (1997): La necesidad de un pensamiento complejo. En González Moena, Sergio (comp.) Pensamiento complejo. Santa Fé de Bogotá.
- Morín, E. (2001): Los sietes saberes necesarios para la educación del futuro. Ed. Magisterio. Colombia.

- Omelianovsky, M. (1982): La dialéctica y los métodos científicos generales de la investigación, 2 t., Ciencias Sociales. La Habana.
- Ortega y Gasset, J. (1946): Obras completas. Tomo VI
- Osorio, F. (1998): Qué es Epistemología. Conferencia dictada para el Magíster en Antropología Mención Desarrollo. Departamento de Antropología. Universidad de Chile. Abril 7 de 1998.
- Pafer, L. (1976): Escuela de líderes. Conferencia sobre juventud. Central de juventudes. Colombia.
- Pasek, P. (2006): Cinco paradigmas para abordar lo real (Disponible en línea). <http://www.serbi.luz.edu.ve/>
- Piaget, J. (1979): Piaget teory (traducción Martine Sereges
- Popper, K. (2005): La lógica en la investigación científica. Círculo de lectores España.
- Ritzer, G. (1993): Teoría Sociológica Clásica. McGraw- Hill España.
- Rojano, J. (2010): Importancia de la investigación cualitativa. Disponible en internet: [www.monografias.com](http://www.monografias.com)
- Rusque, (2000): De la diversidad a la unidad en la investigación cualitativa. Ed. Vadell. Venezuela.
- Sabino, C. (1992): El Proceso de Investigación. Panapo. Caracas.
- Sampieri, R. (2003): Metodología de la investigación. (Tercera edición). México.
- Schawartz, H. y Jacobs, J. ((1984): Sociología Cualitativa. Método para la reconstrucción de .la realidad. Trillas. México.
- Suarez, M. (2003): Introducción a la epistemología. Disponible en internet: [www.monografias.com/trabajos/epistemologia/epistemologia.shtml](http://www.monografias.com/trabajos/epistemologia/epistemologia.shtml)
- Sypal (1999): Holística, comunicación y cosmovisión. Fundación Sypal- FundaciteAnzoategui. Venezuela.
- Van Steenberghen, F. (1949): Epistemology. Joseph Wagner Inc. New York.
- Velasco, H. y Díaz, A. (1999): La lógica de la investigación etnográfica. Ed. Trotta. P. 220. España.
- Webb, E.; Campbell, D.; Schwartz, R., Secherest, L. (1966): Unobstrusive Measures Nonreactive research in the Social Sciencies. Rand McNally. Chicago.
- Wolfender, J. (1999): Transdisciplinary approachh to integrated resorarse management. A pragmatie application of ecological.

Economies, thesis sublimitted for the Degree of Doctor of  
Philosophy of New England – Australia.

**ANEXOS**

## ANEXO 1



## ANEXO 2

	<b>Enfoque cuantitativo</b>	<b>Enfoque cualitativo</b>	<b>Propuesta deseable</b>
<b>Lineamientos epistemológicos</b> (cuantitativo y cualitativo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Positivista</li> <li>○ Objetivo</li> <li>○ Producto</li> <li>○ Análisis</li> <li>○ Pensamiento deductivo</li> <li>○ Externo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Fenomenología – crítica</li> <li>○ Subjetivo</li> <li>○ Proceso</li> <li>○ Interpretación</li> <li>○ Pensamiento inductivo</li> <li>○ Interno</li> </ul>	<b>Modelo integrador</b> Diálogo (+) unificador(+) transdisciplinario(+) valoración
<b>Lineamientos metodológicos</b> (cuantitativo y cualitativo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Selección del tema de investigación</li> <li>○ Selección del problema</li> <li>○ Objetivos de la investigación</li> <li>○ Justificación</li> <li>○ Alcances y limitaciones</li> <li>○ Hipótesis</li> <li>○ Variables</li> <li>○ Metodología</li> <li>○ Población y muestra</li> <li>○ Técnica de investigación</li> <li>○ Marco teórico</li> <li>○ Instrumentos para la reelección de datos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Área problemática amplia y suficientemente compleja</li> <li>○ Hipótesis</li> <li>○ Objetivos de la investigación</li> <li>○ Aportación teórica</li> <li>○ Métodos</li> <li>○ Muestra</li> <li>○ Generalización</li> <li>○ Validez y confiabilidad</li> <li>○ Criterios a tenerse en cuenta en la investigación</li> <li>○ Técnicas de la investigación cualitativa</li> </ul>	<b>Modelo Integrador</b> Diálogo (+) unificador (+) transdisciplinario(+) valoración

	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Validez y confiabilidad del instrumento</li><li>○ Análisis de datos</li><li>○ Conclusiones y recomendaciones</li><li>○ Referencias bibliográficas</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Interpretación</li><li>○ Bibliografía</li></ul>	
--	---	---	--

### ANEXO 3

<p style="text-align: center;"><b>FASE INICAL</b></p> <p style="text-align: center;">Diálogo (+) unificador (+)</p>	<p style="text-align: center;"><b>FASE INTERMEDIA</b></p> <p style="text-align: center;">Diálogo (+) unificador(+) transdisciplinario(+)</p>	<p style="text-align: center;"><b>FASE FINAL</b></p> <p style="text-align: center;">Diálogo (+) unificador(+) transdisciplinario (+) valoración</p>
<p style="text-align: center;">○ <b>Técnicas cualitativa y cuantitativa</b></p> <p>-Observación (Cualitativo y cuantitativo) -Evaluación del fenómeno (cuantitativo – producto) y (cualitativo- proceso)</p> <p style="text-align: center;"><b>(Positivista - fenomenológica)</b></p>	<p style="text-align: center;">○ <b>Formulación de preguntas e hipótesis</b></p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <p><b>Cualitativo:</b> En primer lugar se interesa por un plan de recolección de datos y luego puede desarrollar preguntas de investigación (antes, durante y después) de la recolección de datos</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><b>Cuantitativo:</b> Desarrolla un plan para probar las hipótesis midiendo las variables de un contexto, haciendo uso de la estadística para el análisis de los resultados. A partir de de las hipótesis se establecen las conclusiones</p> </div> <p style="text-align: center;"><b>(Positivista - fenomenológica)</b></p>	<p style="text-align: center;">○ <b>Recolección de datos</b></p> <p><b>Cualitativo:</b> Para profundizar en el conocimiento mediante el proceso inductivo (particular a general) Interpretación</p> <p><b>Cuantitativo:</b> Permite asumir conclusiones. Es un proceso deductivo (de lo general a lo particular) Análisis</p> <p style="text-align: center;"><b>(Positivista - fenomenológica)</b></p>

**ANEXO 4**  
**MODELO INVESTIGATIVO INTEGRADOR**

<p style="text-align: center;"><b>FASE INICAL</b> Diálogo (+) unificador (+)</p>	<p style="text-align: center;"><b>FASE INTERMEDIA</b> Diálogo (+) unificador(+) transdisciplinario(+)</p>	<p style="text-align: center;"><b>FASE FINAL</b> Diálogo (+) unificador(+) transdisciplinario (+) valoración</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <b>Aproximación a la realidad</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Observacion directa e indirecta</li> </ul> </li> <li>○ <b>Evaluacion del fenómeno</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Intraevaluación</li> <li>- Interevaluación</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <b>Aproximación a la realidad</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Observacion directa e indirecta</li> </ul> </li> <li>○ <b>Evaluacion del fenómeno</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Intraevaluación</li> <li>- Interevaluación</li> </ul> </li> <li>○ <b>Elaboración de un plan.</b> En primer lugar para realizar las preguntas de investigación antes, durante y después y en segundo lugar elaborar un plan para probar la hipótesis por medio de las variables</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <b>Aproximación a la realidad</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Observacion directa e indirecta</li> </ul> </li> <li>○ <b>Evaluacion del fenómeno</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Intraevaluación</li> <li>- Interevaluación</li> </ul> </li> <li>○ <b>Elaboración de un plan.</b> En primer lugar para realizar las preguntas de investigación antes, durante y después y en segundo lugar elaborar un plan para probar la hipótesis por medio de las variables <ul style="list-style-type: none"> <li>- Validez interna y externa</li> </ul> </li> <li>○ <b>Análisis e interpretación recogida</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Producción de conocimiento</li> <li>- Resolución de problemas</li> <li>- Validación de los resultados cuantitativos y cualitativos</li> </ul> </li> </ul>